

## LA CONSTITUCIÓN APOSTÓLICA «POPULIS AC NATIONIBUS», 1585, EN LA TEOLOGÍA POSTRIDENTINA.

ESTANISLAO OLIVARES S.I.

El vigente Código de Derecho Canónico en el canon 1149 establece que:

«1149. Non baptizatus qui, recepto in Ecclesia catholica baptismo, cum coniuge non baptizato ratione captivitatis vel persecutionis cohabitationem restaurare nequeat, aliud matrimonium contrahere potest, etiamsi altera pars baptismum interea receperit [...] ».

En la edición del mismo Código «cum fontium annotatione», publicada por la Pontificia Comisión «Codici Iuris Canonici Interpretando», 1989, se cita como fuente el canon 1125 del Código promulgado en 1917. Este canon remitía a unas Constituciones Apostólicas del siglo XVI:

«Can. 1125. Ea quae matrimonium respiciunt in constitutionibus Pauli III *Altitudo*, 1 Jun. 1537, S. Pii V *Romani Pontificis*, 2 Aug. 1571, Gregorii XIII *Populis*, 25 Ian. 1585, quaeque pro peculiaribus locis scripta sunt, ad alias quoque regiones in eisdem adiunctis extenduntur».

De hecho el vigente canon 1149 recoge la facultad concedida en la Constitución de Gregorio XIII, mientras que las facultades concedidas por los Pontífices Paulo III y Pío V las recoge el canon 1148, aunque las amplía al caso de la poliandria.

Dice así este canon:

«1148 § 1. Non baptizatus, qui plures uxores non baptizatas simul habeat, recepto in Ecclesia catholica baptismo, si durum sit cum earum prima permanere, unam ex illis, ceteris dimissis, retinere potest. Idem valet de muliere non baptizata, quae plures maritos non baptizatos simul habeat»

Veamos con más detención las concesiones de estos documentos pontificios.

### 1. Las Constituciones «*Populis ac nationibus*» y «*Romani Pontificis*».

Gregorio XIII, por la constitución apostólica *Populis ac nationibus*, de 25 de enero de 1585, concedió a los ordinarios de lugar, párrocos y misioneros de

la Compañía de Jesús, la facultad de disolver el matrimonio de los esclavos, que quedaban absolutamente separados e incommunicados de sus consortes. Éste es el texto íntegro del documento:

«Populis et nationibus nuper ex gentilitatis errore ad fidem catholicam conversis expedit indulgere circa libertatem contrahendi matrimonia, ne homines, continentiae servandae minime assueti, propterea minus libenter in fide persistent, et alios illorum exemplo ab eius perceptione deterreant.

Quoniam igitur saepe contigit multos utriusque sed praecipue virilis sexus infideles post contracta gentili ritu matrimonia ex Angola, Aethiopia, Brasilia et aliis Indicis regionibus ab hostibus captos, a patrii finibus et propriis coniugibus in remotissimis regiones exterminari, adeo ut tam ipsi, captivique qui in patria remanent, si postea ad fidem convertantur, coniuges infideles tam logo temporis intervallo disiunctos, an sine contumelia Creatoris secum cohabitare velint, ut par est, monere nequeant, vel quia interdum ad hostiles et barbaras provincias ne nuntiis quidem accessus pateat, vel quia ignorent prorsus in quas regiones fuerint trasvecti, vel quia itineris longitudo magnam afferat difficultatem;

idcirco Nos, attendentes huiusmodi connubia inter infideles contracta vera quidem, non tamen adeo rata censi ut necessitate suadente dissolvi non possint, talium gentium infirmitatem paterna pietate miserati, universis et singulis dictorum locorum Ordinariis et parochis et presbyteris Societatis Iesu ad confessiones audiendas ab eiusdem Societatis Superioribus approbatis et ad dictas regiones pro tempore missis vel in illis admissis, *plenam* auctoritate Apostolica, tenore praesentium, *concedimus facultatem dispensandi* cum quibuscumque utriusque sexus Christifidelibus incolis dictarum regionum et serius ad fidem conversis qui ante baptismum susceptum matrimonium contraxerunt, ut eorum quilibet, superstite coniuge infideli et eius consensu minime requisito, aut responso non expectato, matrimonia cum quovis fidei alterius etiam ritus<sup>1</sup> contrahere et in faciem Ecclesiae solemnizare, et in eis postea carnali copula

---

<sup>1</sup> Escriben: «fidei, alias tamen rite, contrahere», «etiam tempore transacti secundi matrimonii»: BASILIO PONCE, *De Matrimonio*, BENEDICTO XIV, *De Synodo dioecessana; Bullarium de Propaganda Fide*. App. Tomo 1, pág. 103 (apud: F.X. HERNÁEZ S.I., *Colección de Bulas, Breves y otros Documentos relativos a la Iglesia de América y Filipinas*. Alfredo Vromant. Bruxelles 1879. pág. 77; ROSSET, *De sacramento matrimonii*, 1, 1895, n° 639, pág. 561.- Por el contrario, escriben como en el C.I.C., 1917: «fidei alterius etiam ritus contrahere»: P. GASPARRI, *De Matrimonio*, 1904, num. 1349, T. 2, pág. 313; F.X. WERNZ, *Ius decretalium*, 4-II, *De Matrimonio*, 1904, tit. 34, n. 704, pág. 1061.

consummatis quoad vixerint remanere licite valeant; dummodo constet etiam summarie et extraiudicialiter, coniugem, ut praefertur absentem moneri legitime non posse, aut monitum intra tempus in eadem monitione praefixum suam voluntatem non significasse; quae quidem matrimonia, etiamsi postea innotuerit coniuges priores infideles suam voluntatem iuste impeditos declarare non potuisse, et ad fidem tempore transacti secundi matrimonii conversos fuisse, nihilominus rescindi numquam debere, sed valida et firma, prolemque inde suscipiendam legitimam fore *decernimus*»<sup>2</sup>.

¿Cuándo encontró eco esta Constitución Apostólica en los teólogos y canonistas posteriores? ¿cómo la interpretaron?

Los más inmediatos posteriores a la Constitución de Gregorio XIII muestran cierta confusión entre esta Constitución Apostólica y la de Pío V «Romani Pontificis», 1572, que concedía parecidas facultades a las de Gregorio XIII en favor de los indios en España. Por ello, es conveniente transcribir también esta Constitución Apostólica de Pío V, «Romani Pontificis». Dice así:

«Romani Pontificis [...]. Cum itaque, sicut accepimus, Indis in sua infidelitate manentibus plures permittantur uxores, quas ipsi etiam levissimis de causis repudiant, hinc factum est quod recipientibus baptismum permissum sit permanere cum ea uxore quae simul cum marito baptizata existit; et quia saepenumero contigit illam non esse primam coniugem, unde tam ministri quam episcopi gravissimis scrupulis torquentur, existimantes illud non esse verum matrimonium; sed quia durissimum esset separare eos ab uxoribus, cum quibus ipsi Indi baptismum susceperunt, maxime *quia difficillimum foret primam coniugem reperire*; ideo Nos statui dictorum Indorum paterno affectu benigne consulere, atque ipsos episcopos et ministros ab huiusmodi scrupulis eximere volentes, motu proprio et ex certa scientia Nostra ac apostolicae potestatis plenitudine, ut Indi, sic ut praemittitur baptizati et in futurum baptizandi, cum uxore quae cum ipsis fuerit baptizata et baptizabitur, remanere valeant, tamquam cum uxore legitima, aliis dimisis, apostolica auctoritate tenore praesentium *declaramus*, matrimoniumque huiusmodi inter eos legitime consistere, etc.»<sup>3</sup>.

Las circunstancias y condiciones, que para la disolución del matrimonio anterior se han de tener en cuenta según uno y otro documento, son las siguientes:

---

<sup>2</sup> Acta Apostolicae Sedis 9,2 (1917). Documentum VIII, pág. 510.

<sup>3</sup> Acta Apostolicae Sedis 9,2 (1917). Documentum VII, pág. 509.

En la Constitución Apostólica de Pío V se concede al varón infiel polígamo que se bautiza, que pueda permanecer en matrimonio con aquella de sus mujeres que como él se bautice; en tal caso queda disuelto el matrimonio contraído con la primera de las mujeres anteriores; y se da como razón que le sería muy duro al varón polígamo bautizado separarse de la esposa que con él ha sido bautizada, y sobre todo que le sería muy difícil encontrar a la primera de sus esposas —obviamente, para poder interpelarla, a tenor del privilegio paulino—. Nada establece sobre el modo de justificar esa dificultad de interpelar, ni sobre el caso en que la primera esposa hubiera recibido el bautismo.

En la Constitución Apostólica de Gregorio XIII se concede se pueda disolver el matrimonio contraído en la infidelidad por cualquier varón o mujer, y pueda así contraer nuevo matrimonio sin el consentimiento del cónyuge infiel, con tal de que conste, aun de modo sumario y extrajudicial, que no es posible avisar al cónyuge ausente, o que no ha manifestado su voluntad en el plazo que se le ha señalado; este segundo matrimonio es válido, aunque luego se descubra que el anterior cónyuge infiel no ha podido declarar su voluntad por una causa legítima, o se había bautizado cuando su cónyuge anterior contrajo el segundo matrimonio<sup>4</sup>; ahora bien, en estos casos el cónyuge infiel no es culpable de no responder a la interpelación, o no se trata ya de un cónyuge infiel; no se cumplen, por tanto, las exigencias del privilegio paulino.

Las principales diferencias, pues, entre ambos documentos son éstas:

1. El documento de Pío V es una concesión en favor de los varones polígamos, mientras que el de Gregorio XIII es una concesión en favor de cualquier varón o mujer infiel que, separado de su cónyuge contra su voluntad, se ha bautizado.

2. El motivo principal de la concesión de Pío V es la dificultad de encontrar a la primera de las esposas, por lo que no exige se hagan las interpelaciones del privilegio paulino a esa primera esposa acerca de su voluntad de recibir el bautismo, o, al menos, de convivir pacíficamente con su esposo; no se imponen condiciones para comprobar la imposibilidad de hacer las interpelaciones del privilegio paulino. Nada se indica expresamente sobre la validez del nuevo matrimonio, si luego se comprobara que no era difícil

---

<sup>4</sup> Benedicto XIV, experto curial, interpreta la frase de la Constitución de Gregorio XIII, *et ad fidem etiam, tempore transacti secundi matrimonii, conversos fuisse*, como equivalente a: «affirmet et probet se iam fuisse christianis sacris initiatum, quo tempore alter coniux, se absente et ignorante, secundum matrimonium contraxit»: BENEDICTUS XIV. *De Synodo dioecesana*. Tomo 2°. Libro 13°. Typographia Bassanensi 1767, págs. 186.

comunicarse con la primera de las esposas, o que ésta hubiera recibido el bautismo, cuando el esposo que era polígamo, después de bautizado, contrajo el nuevo matrimonio.

En la concesión de Gregorio XIII tampoco se exigen las interpelaciones del privilegio paulino, con tal de que se cumplan dos condiciones: que conste, de manera aun sumaria y extrajudicial, o que no son posibles esas interpelaciones, o que la parte interpelada no ha respondido en el plazo indicado. Y el matrimonio contraído, cumplida esa condición, es válido, aunque conste luego que a la esposa anterior no le fue posible responder positivamente a las interpelaciones, o que había recibido el bautismo y, por tanto, ya no era infiel cuando el otro cónyuge contrajo matrimonio.

3. Mientras que Pío V solamente alude a su plena potestad apostólica —«*motu proprio et ex certa scientia Nostra ac apostolicae potestatis plenitudine*»— para conceder la dispensa, Gregorio XIII añade a la alusión a su plena potestad apostólica el hecho de que objetivamente los matrimonios de los infieles no son tan firmes como los matrimonios entre bautizados, y por tanto, pueden ser disueltos en caso de necesidad por la potestad apostólica: «Nos, attendentes huiusmodi connubia inter infideles contracta vera quidem, non tamen adeo rata censi ut necessitate suadente dissolvi non possint, [...] plenam, auctoritate Apostolica, tenore praesentium, concedimus facultatem dispensandi».

4. Los autores posteriores discutirán si el Romano Pontífice tiene potestad solamente para declarar el privilegio paulino, que es de institución divina —y como declaración del privilegio paulino interpretan la Constitución «*Romani Pontificis*» de Pío V, en la que se lee *declaramus*—, o si, teniendo en cuenta las palabras que añade Gregorio XIII —«*connubia inter infideles contracta vera quidem, non tamen adeo rata censi ut necessitate suadente dissolvi non possint*»— tiene también el Romano Pontífice potestad propia para *dissolver* matrimonios de infieles en los que no se cumplan las condiciones del privilegio paulino, ya que Gregorio XIII dice *concedimus facultatem*, y *decernimus*, y la aplica a casos que no se pueden entender como aplicación del privilegio paulino.

## **2. Interpretaciones de estas Constituciones.**

### *2.1. Contexto canónico inmediato.*

Dos son los temas principales que tratan estas constituciones apostólicas: 1. la necesidad de hacer interpelaciones en la aplicación del privilegio paulino; 2. la facultad propia del Romano Pontífice para disolver el matrimonio de dos infieles no consumado después del bautismo. Sobre ellas exponen su doctrina los autores que analizan estas constituciones del Romano Pontífice.

2.1.1. Necesidad de hacer las interpelaciones del privilegio paulino.

**Alfonso de la Veracruz O.S.A.** en su *Speculum coniugiorum*, 2ª parte, artículo 29, ya en 1556, antes de la Constitución de Pío V, juzgaba que:

«Probabiliter dici potest, imo in fidei favorem sic videtur asserendum, quod Aethyopes, qui sunt servi christianorum, qui tamen a remotis venerunt, possint, iam ad fidem conversi, ducere uxores alias, etiamsi in patria suam reliquerit, sine hoc quod teneatur prius requirere; quia hoc est moraliter impossibile. Et, si daretur eis facultas, ad vomitum reverterentur et a fide retrocederent. Item, quia dubium est an legitimas habuerint uxores. Item, quia requisitus infidelis non posset sequi fidelem, nec cohabitare; quapropter possunt ad secunda transire vota. Haec sint probabiliter dicta»<sup>5</sup>.

**Martín de Azpilcueta**, el Dr. Navarro, en el Tomo 1º de sus *Consiliorum ac Responsorum Tomi duo*, volumen 1º, libro 3º, Título *De conversione infidelium*. Consilium 1º, en 1591, se pregunta por la necesidad de hacer las interpelaciones que exige la aplicación del privilegio paulino:

«An aliquis infidelis coniugatus et ad fidem conversus baptizatus possit ducere aliam fidelem uxorem, antequam interroget priorem infidelem, an velit converti, vel manere cum suo marito sine contumelia Creatoris?»<sup>6</sup>.

Después de exponer las razones en favor de la respuesta negativa y la afirmación de la necesidad de que se hagan esas interpelaciones, concluye:

«4. Per quae omnia pro hac parte adducta tenendum videtur firmiter primo, quod necessaria est monitio, rogatio vel interrogatio aliqua honesta, vel alia probatio sufficiens per quam cognoscatur obstinatio eius in sua secta, ad hoc ut conversus possit contrahere nove cum alia fidei.

Secundo, quod tuta et utilis esset monitio et separatio iudicialis, sed non necessaria»<sup>7</sup>.

Admite, pues, que basta una prueba suficiente de la intención de la parte infiel, distinta de la interrogación.

---

<sup>5</sup> ALPHONSUS DE LA VERA CRUZ, O.S.A., *Speculum coniugiorum*, Pars 2ª, articulus 29, Medionali 1599, pág. 276.

<sup>6</sup> MARTINI AZPILCUETAE, DOCTORIS NAVARRI, *Consiliorum ac Responsorum Tomi duo*. Tomo 1º. Vol. 1º. Libro 3º. Tit. *De conversione infidelium*. Consilium 1º. Lugduni 1594, pág. 297.

<sup>7</sup> *Ibid.*

**Pedro de Ledesma, O.P.** en su tratado *De magno Matrimonii sacramento*, 1592, cuestión 59, artículo 4, al final, escribe:

«Ad quartum argumentum authores oppositae sententiae debent dicere quod saltim requirendus est alter coniux utrum converti velit. Et quidem si commode posset requiri consensus uxoris infidelis vel coniugis deberet requiri; si tamen commode requiri non potest, dicendum est quod, ut res modo habent, morale est talem coniugen infidelem nolle cohabitare, saltem sine creatoris contumelia. Et haec certitudo moralis satis est, et superest, ut non teneatur fidelis coniux infidelem requirere et monere, ut conhabitare aut converti velit»<sup>8</sup>.

Admite, pues, también una prueba de la intención del cónyuge infiel, equivalente a las interpelaciones.

**Enrique Enríquez, S.I.**, en su *Summa Theologiae Moralis*, Libro XI *De Matrimonio*, capítulo 8º *De effectibus matrimonii*, en 1593, escribe:

«4. [...] si monitus infidelis non vult converti, potest christianus qui iam cum infideli manere prohibetur, ducere aliam, ne cogatur manere in caelibatu.

s. [...] necessaria est monitio alterius, rogatio aut interrogatio, ut valeat matrimonium conversi cum alia. Satis vero est alia probatio (dum absens et distans est) quod infidelis manet obstinatus in sua secta»<sup>9</sup>.

Admite también la prueba equivalente a las interpelaciones.

**Gabriel Vázquez, S.I.** en su tratado *Commentariorum ac Disputationum in Primam Secundae Sancti Thomae*, tomo 1º, cuestión 19, artículo 6, disputa 66, capítulo 5, en 1598, escribía a propósito de un motu proprio de Pío V, es decir, de su constitución *Romani Pontificis*:

«25. [...] Primo quidem definitio Pii 5 in quodam motu proprio pro Indiis novae Hispaniae concessio, quem refert Frater a vera cruce loco citato: fuit enim propositum pontifici multos ex gentilitate ad fidem conversos manere cum ultima uxore, quia invenire non possent primam, etiamsi certi non essent de morte primae uxoris; concessit autem Pontifex, ut relictis aliis, cum ultima permanerent quae conversa esset ad fidem. [...]

---

<sup>8</sup> PETRUS DE LEDESMA, *De magno matrimonii sacramento*, q. 59, art. 4, in solutione ad 4, Salmanticae 1592, pág. 562.

<sup>9</sup> ENRIQUE HENRÍQUEZ, *Summa Theologiae Moralis*, Lib. XI *De Matrimonio*, Cap. 8º *De effectibus matrimonii*. Salmanticae 1593, pág. 981.

26. Pontifex [...] id concessit: nam iuxta definitionem ca. *Gaudemus, de divortiis*, quoties alter coniugum manens in infidelitate, altero ad fidem converso, non vult habitare simul, aut non vult habitare sine contumelia creatoris, potest conversus ad fidem dissolvere matrimonium contrahendo aut manendo cum alia uxore. Quam sententiam colligit ibidem Pontifex ex Apostolo, et quia iure praesumebatur uxores illas, quae ab Indis inveniri non poterant, nolle habitare cum coniugibus ad fidem conversis, aut non sine contumelia Creatoris habitare velle, ideo Pontifex iudicavit posse dissolvi primum matrimonium, et ita conversum ad fidem manere cum uxore alia»<sup>10</sup>.

Por tanto, los autores inmediatamente posteriores a la constitución de Pío V juzgan que este Romano Pontífice interpreta con amplitud las exigencias de las interpelaciones en la aplicación del privilegio paulino.

*2.1.2. Potestad del Papa para disolver matrimonios de infieles no consumados después del bautismo de ambos.*

El **Dr. Navarro** en su obra *Consiliorum 3*, título *de conversione infidelium*, consilium 3, in solutione ad 2 dubium, había propugnado, en 1591, la potestad del Papa para disolver los matrimonios de los infieles:

«13. [...] Pro parte vero affirmante facit primo quod, quamvis matrimonium contractum inter infideles sit legitimum, non est tamen ratum secundum omnes, quia non est sacramentum, cum nullum verum sacramentum sit apud infideles, neque fideles catechumenos nondum baptizatos; baptismus enim est ianua sacramentorum. At matrimonium contractum inter fideles, licet non sit consummatum, est tamen ratum et verum sacramentum secundum omnes. Cum ergo omnes puri Canonistae et Theologi qui canones calluerunt, immo et Caietanus et Michael de Medina, qui fuerunt satis puri Theologi, affirmant posse Papam ex iusta causa dispensare super matrimonium a fidelibus contractum nondum consummatum, a fortiori poterit dispensare super matrimonio contracto inter infideles, cum non sit ratum.

14. Secundo, quod nuptias facit consensus et non concubitus. At copulatos solo consensu potest dissolvere Papa iusta de causa; ergo a fortiori coniunctos solo concubitu, nisi impediat sacramentum, quod significat

---

<sup>10</sup> GABRIEL VAZQUEZ S.I., *Commentariorum ac Disputationum in Primam Secundae Sancti Thomae*. Tomo 1º. Cuest. 19. Art. 6. Disput. 66, cap. 5. Antverpiae. 1621. pág. 424s.



coniunctionem D.N. Jesu Christi et Ecclesiae, quae est inseparabilis [...]»<sup>11</sup>.

Por el contrario, años más adelante, **Gabriel Vázquez S.I.**, † 1604, en su *Commentariorum ac Disputationum in Tertiam Partem Sancti Thomae*. 1621. Tomo 4º. *De Matrimonii sacramento*. Disputa 2ª, capítulo 6º, niega esta facultad del Romano Pontífice, puesto que juzga que el matrimonio consumado de dos infieles es signo de la unión de Cristo y la Iglesia, y consecuentemente, si se bautizan, no los puede disolver el Romano Pontífice, aunque por el bautismo hayan entrado bajo su jurisdicción.

Contra los teólogos que negaban que el matrimonio consumado de infieles fuera signo de la unión de Cristo y la Iglesia, y contra los que de ahí deducían que el Papa podía disolver el matrimonio de dos infieles, una vez que por el bautismo hubieran entrado bajo su jurisdicción, escribe:

«57 [...] Habet ergo huiusmodi infidelium matrimonium quidquid necessarium est ut sit signum coniunctionis Christi et Ecclesiae: idque usque adeo verum est ut sine nota aliqua negari non posse censeam. Haec omnia dixerim contra praedictos theologos, eo quod non solum eorum doctrinam hac in parte falsam existimem, sed etiam *multo magis aliam*, quam ex hac deducere non dubitarunt, videlicet, matrimonium ratum et consummatum infidelium, cum ad fidem convertuntur, dissolvi posse auctoritate Pontificis, eo quod non sit signum coniunctionis Christi cum Ecclesia, id quod anno Domini 1588 cum ego Romae essem a summo Pontifice Sixto V obtinere pro viribus contenderunt, sed repulsam passi sunt, in quorum sententiam numquam subscribere volui, sed de hoc infra ex professo dicemus»<sup>12</sup>.

Pero la muerte le sorprendió el 23 de setiembre de 1604 y no pudo proseguir la redacción de su tratado más allá de la disputa 6ª.

Ese esfuerzo por obtener una confirmación de la doctrina que propugnaban ese grupo de teólogos —«obtinere pro viribus contenderunt»—, parece ser el que transcribe Zitelli en el Apéndice XI de sus *De dispensationibus matrimonialibus ... Commentarii*, 1887, «Disputatio Apostolicae Sedi exhibita a Patribus Soc. Iesu qua Romano Pontifici vindicatur potestas solvendi

---

<sup>11</sup> MARTINI AZPILCUETAE, DOCTORIS NAVARRI, *Consiliorum ac Responsorum Tomi duo*. Tomo 1º. Libro 3º. Tit. *De conversione infidelium*. Consilium 3º. Lugduni 1594. pág. 300.

<sup>12</sup> GABRIEL VAZQUEZ S.I., *Commentariorum ac Disputationum in Tertiam Partem Sancti Thomae*. Tomo 4º. *De Matrimonii sacramento*. Disputa 2ª, capítulo 6º. Antverpiae. 1621. pág. 346.- Gabriel Vázquez murió en 1604; la licencia para publicar este tomo tiene fecha de 1612.

matrimonium consummatum infidelium». Es un amplio documento que firmaron los teólogos de la Compañía de Jesús que cita a continuación:

« Convenerunt in hanc sententiam, quam scriptis etiam quibusdam rationibus munierunt, hi patres Societatis Iesu: PP. Augustinus Justiniano, Rector Collegii Romani, Jac. Rucius, Praefectus Studiorum, Jo. Bapt. Peruscius, Rector Poenitentiarum ad S. Petri, –Benedictus Justinianus, Robertus Bellarminus, Joannes Azor, Gaspar González, Stephanus Tucius: Theologiae professores–, Jo. Bapta Costa, Doctor U.I., Jacobus Cisneros, Examinator Vicarii D. N., Alphonsus Sanchez, Procurator Indorum, Jacobus Ledesma, Doctor Lovaniensi, ante XIV annos mortuus, qui ea de re luculentam reliquit disputationem»<sup>13</sup>.

Entre los que firman ese documento encontramos a Juan Azor y a Roberto Belarmino. Sobre este punto publicaron su propia sentencia.

**Juan Azor** en su *Institutionum moralium* Tomus secundus, publicado en 1606, diecisiete años después de que firmara el documento anterior, en la Parte 2ª, Libro V, *Quidnam possit Romanus Pontifex circa Sacramenta Ecclesiae*, capítulo 2º, *Quidnam Romanus Pontifex circa Sacramentum Matrimonii possit*, trata de la potestad del Papa para conceder a un pagano que se convierte que pueda contraer matrimonio sacramental con la segunda o tercera de sus anteriores mujeres. Propone así el caso:

«C. [...] In secundo casu ratio dubitationis est, quia quamvis prima et legitima uxor vivat, admoneri tamen vix potest, utrum baptismum velit suscipere aut cum viro habitare sine contumelia Creatoris, et cum vir ad Christum conversus sit iuvenis, non videtur prohibendus a coniugio, ne magnum incontinentiae periculum incurrat. Ergo poterit Romani auctoritate concedi, ut cum secunda vel tertia, Christiana effecta, tamquam cum uxore legitima vivat.

D. Certe difficile est asserere id Romani Pontificis auctoritate fieri posse, quia matrimonium cum prima contractum et consummatum, non nisi morte naturali dissolvitur. Nihilominus tamen dicitur Pius V concessisse anno Domini 1571, die 2 Augusti, quibusdam Regularibus Evangelium apud Indos annunciantibus facultatem dispensandi, ut paganus conversus ad

---

<sup>13</sup> El texto entero de este documento en ZEPHERINUS ZITELLI, *De dispensationibus matrimonialibus ... Commentarii*, Romae 1887, Appendix XI, pág. 183-197.- En la nota 1 leemos: «Cum P. Iacobus Ledesma ante 14 annos mortuus dicatur, sequitur disputationem praesentem ex Tabulario Sac. Cong. Fid. Prop. desumptam, anno 1589 scriptam esse; nam P. Iac. Ledesma Soc. Iesu e vivis excessit anno 1575».- No hemos encontrado referencia directa de esta «luculenta» disertación de Diego Ledesma.

fidem posset manere cum secunda conversa quoque ad fidem, cum ea denuo legitime nuptias contrahendo. Hoc testatur Auctor Speculi coniugiorum, par. 3, art. 18, conclus. 5.

Unde quidam, ut ab eis audivi, censent id posse facere Romanum Pontificem in proposito ac simili casu, nimirum, ut coniux Christianam Religionem professus possit cum secunda vel tertia vel quarta ad Christum conversa in matrimonium denuo Canonice et legitime contracto manere»<sup>14</sup>.

Resulta extraño que Azor, uno de los firmantes del documento de 1589, tenga tan solo una noticia confusa de la Constitución de Pío V, *Romani Pontificis*, y que no aluda a la de Gregorio XIII. Y extraña también la cautela con que concluye:

«Revera, si id aliquando Romani Pontificis auctoritate factum fuerit, standum est eius sententiae in re tanti ponderis et momenti. Navarr. Consil. I, num. 13 et 33, de conversione infidelium, facultatem a Pio V datam dicit locum habere, quando prima uxor fuerit admonita. Ego profecto consilium darem ut Romanus Pontifex dispensaret in casu in quo prima uxor, ut dixi, vix aut difficile admoneri potest»<sup>15</sup>.

Otro de los firmantes del documento de los jesuitas en 1589 es **Roberto Belarmino**; sin embargo, no alude a las Constituciones de Pío V y de Gregorio XIII en su *Controversiarum de matrimonio liber unicus*, Controversia IV, *De matrimonii firmitate*, capítulo XII, *Matrimonium infidelium solubile esse etiam quoad viculum*, que publicó en 1588<sup>16</sup>.

### 2.1.3. Tomás Sánchez.

**Tomás Sánchez** en el segundo tomo de su tratado *De sancto matrimonii sacramento*, publicado en 1605, libro VII, disputa 74, número 13, explicando el privilegio paulino y las interpelaciones que se han de hacer al cónyuge infiel para comprobar su voluntad de «apartarse» del cónyuge bautizado, cita un «Motu proprio» de Pío V en favor de los indios in Hispania:

«13. Hoc tamen moderandum est, nisi aliunde moraliter constet obstinatio infidelis: tunc enim monitio non desideratur, quod ea monitio solum petat-

---

<sup>14</sup> JUAN AZOR, *Institutionum moralium* Tomus secundus, Parte 2ª, Libro V, *Quidnam possit Romanus Pontifex circa Sacramenta Ecclesiae*, capítulo 2º, *Quidnam Romanus Pontifex circa Sacramentum Matrimonii possit*, Lugduni 1625, col. 532.

<sup>15</sup> *Ibid.*

<sup>16</sup> ROBERTUS BELLARMINUS, *Opera omnia*. Tomus quintus, Paris 1873, págs 77s.

tur ut de infidelis pertinacia constet. Non ergo ea opus est, quoties aliunde habetur certitudo moralis.

Id etiam constat ex motu proprii Pii V pro Indis novae Hispaniae concesso, ubi pontifici propositum fuit multos ad fidem conversos iniisse matrimonium, relicto coniuge infideli, *qui an adhuc superstes sit*, eos latet, nec eum invenire possent. Et definit Pontifex eos in matrimonio post conversionem inito persistere debere». [...]

«14. Ex quo infertur, quoties infidelis adeo distat, ut commode requiri nequeat, non esse opus hac monitione. Quia ut res modo se habet, est moraliter certum fore ut nolit converti et relinquere suos, ut legitime cohabitent. Atque requisitio est moraliter impossibilis. Et constat etiam ex motu proprio nu. praecedenti allegato»<sup>17</sup>.

Las circunstancias que para la concesión de la disolución del matrimonio anterior de un infiel indica Tomás Sánchez, —y que atribuye al Motu proprio de Pío V—, son: 1ª. un infiel, no necesariamente polígamo, que se convierte; 2ª. que no sabe si vive aún su cónyuge infiel anterior, o que no puede comunicarse con el cónyuge infiel anterior.

Ahora bien, las circunstancias, correspondientes a las citadas por Tomás Sánchez, que considera la Constitución de Pío V son: 1ª. un infiel polígamo que se casa con una de sus esposas que se ha bautizado también; 2ª. al infiel le sería muy difícil interpelar a su primera esposa.

Por el contrario, las circunstancias, correspondientes a las citadas por Tomás Sánchez, que considera la Constitución de Gregorio XIII son: 1ª. un infiel, no necesariamente polígamo, contrae matrimonio con otro cónyuge; 2ª. al infiel le sería muy difícil interpelar a su anterior cónyuge infiel.

Por tanto, parece que Tomás Sánchez recurre en ese pasaje a la concesión de Gregorio XIII, aunque la adjudica a la concesión de Pío V.

En ese mismo número 13 alega Tomás Sánchez otros autores en favor de la omisión de las interpelaciones en la aplicación del privilegio paulino en algunos casos, a tenor de la concesión que él juzga ser de Pío V:

«13. [...] Cuius [*de tal supresión*] rationem reddit Vazquez 1.2, q. 19, ar. 6, disp. 66, c. 5, n. 26, quia iure praesumebatur fore ut coniuges illi, qui ab Indis recens conversis inveniri non poterant, nollent converti, aut habitare legitime; et ideo ait iudicasse Pontificem posse dissolvi prius

---

<sup>17</sup> TOMÁS SÁNCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, T. 2º, Libro VII, Disp. 74, num. 13s. Madrid 1605, pág. 456.

matrimonium, ac proinde integrum esse conversis ad fidem cum posterioribus coniugibus vitam ducere. Non ergo est necessaria monitio, ubi moraliter est certa obstinatio.

Et ideo huius sententiae videtur expresse Navar. lib. 3 consil. tit. de convers. infidelium, in 1ª edit. cons. 2, n. 4, in 2ª, cons. 1, n. 4., ubi ait necessaria esse monitionem, vel aliam probationem sufficientem per quam innotescat obstinatio infidelis.

Et Enriquez lib. ii, de matrim., c.8, n.5, in commento, littera S, ubi ait, quando infidelis est absens et distans, satis esse aliam probationem eius obstinationis. Ubi aperte uterque sentit satis esse certitudinem moralem obstinationis qualitercumque habitam.

Et idem tanquam probabilem sequitur Veracruz, 2. p. Speculi, ar. 29 ad finem.

Idem tenet Petrus de Ledesma de matrim. q. 59, art. 4, in fine, in solutione ad 4.»<sup>18</sup>.

Ya hemos transcrito las citas de estos autores que aduce Tomás Sánchez en su favor.

Sin embargo, Tomás Sánchez no alude a estas Constituciones de Pío V y de Gregorio XIII, cuando en su tratado *De sancto matrimonii sacramento*, 1602, libro 2º, disputa 17ª, nº 2, propugna la potestad del Romano Pontífice de disolver los matrimonios consumados de infieles, que después del bautismo de ambos no han sido de nuevo consumados, ya que los juzga matrimonios ratos no consumados. Hubiera podido alegar la frase de esa Constitución de Gregorio XIII, que ya hemos destacado:

«huiusmodi connubia inter infideles contracta vera quidem, non tamen adeo rata censerí ut necessitate suadente dissolvi non possint»<sup>19</sup>.

Arguye así Tomás Sánchez en favor de la disolución de los matrimonios de los infieles, aun consumados:

«2. [...] Cuius sententia mihi placet, quia firmissimum est matrimonium ratum fidelium quam consummatum infidelium, maiorem enim firmitatem sortitur matrimonium ex ratione sacramenti quam habet ratum fidelium, quam ex ratione contractus naturalis quam solum habet matrimonium consummatum infidelium; [...] cum ergo possit Pontifex dispensare in

---

<sup>18</sup> THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*. Tomus secundus. Liber VII. *De impedimentis*. Disputatio 74ª, n. 13. Matrini 1605. pág. 456.

<sup>19</sup> Acta Apostolicae Sedis 9,2 (1917). Documentum VIII, pág. 510.

matrimonio rato fidelium, poterit a fortiori in consummato infidelium. [...] Nec obstat argumentum propositum, quia cum post factum sacramentum nondum consummatum sit, non repraesentabit indissolubilem unionem Christi cum Ecclesia per carnem; et ita reputabitur tamquam matrimonium ratum fidelium quod Pontificis dispensatione dissolvi possit»<sup>20</sup>.

#### 2.1.4. Otros autores.

En cambio, negó esa potestad del Romano Pontífice en 1616 **Egidio Coninck** S.I., *De sacramentis et censuris*, 1616, disputa 26<sup>a</sup>, *De unitate et indisolubilitate Matrimonii*, dubium 5, n<sup>o</sup> 66; tampoco alude a la Constitución de Gregorio XIII.

«66. Hinc sequitur non satis probari quod docet Navar. lib. 3 consil. tit. de conversione infidelium consil. 3; alias: consilio 1 ad 2 dub.; scilicet Pontificem posse dispensare in matrimonio consummato infidelium post utriusque baptismum ante copulam post baptismum habitam; quod nullo modo credo, quia nulla ratione probatur. Hoc enim matrimonium tunc est vere matrimonium fidelium consummatum, quod omnino indissolubile est. Nec ad hoc requiritur ut a formaliter fidelibus consummetur; hoc enim nullo iure aut ratione probatur; maxime cum, ut patet ex dictis et omnes fatentur, hoc casu illud matrimonium non solvatur per Religionis ingressum»<sup>21</sup>.

**Vicente Filiuci**, S.I., en 1622, en su obra *Moralium quaestionum de christianis officiis, et casibus conscientiae, ad formam cursus*, tampoco cita la Constitución de Gregorio XIII, cuando, en contra de su colega Egidio Coninck, se inclina por la disolubilidad del matrimonio de dos infieles, que se han bautizado, antes de que lo consumen de nuevo:

«38. Dico tertio. Si ambo infideles baptizentur, an antequam consumment post Baptismum sit solubile, necne, dubitari potest. Et quidem quod non sit solubile probari potest. Primo, quia si ante Baptismum erat insolubile in infidelitate, multo magis postea recepto Baptismo; ante autem erat, et solum per alterius conversionem solvi poterat, ut diximus; ergo. Secundum, quia post Baptismum repraesentat unionem Christi cum Ecclesia, quia est Sacramentum, et per carnem assumptam, quia personae iam sunt carnaliter inter se copolatae in legitimo matrimonio; ergo. Tertio, matrimonium huiusmodi Sacramentum est, et non est matrimonium

---

<sup>20</sup> THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*. Tomus primus. Liber II. *De matrimonii essentia*. Genvae 1602. Disputatio 17<sup>a</sup>. pág. 289.

<sup>21</sup> AEGIDIUS DE CONINCK S.I., *De sacramentis ac censuris*. Tomo 2<sup>o</sup>. Disputa 26<sup>a</sup>. Dubium 5<sup>o</sup>. Antverpiae 1616. pág. 759.

tantum ratum, quia differt ab eo quod fuisset contractum inter infideles et non fuisset consummatum in infidelitate, ergo erit etiam consummatum.

39. Quod autem sit solubile, illa efficax ratio probat, quia ratum fidelium est magis insolubile quam consummatum infidelium, cum illud Sacramentum sit et repraesentet coniunctionem Dei cum Ecclesia, non hoc, quare maiorem habet firmitatem, et tamen in eo dispensat Ecclesia ut infra; ergo. Confirmatur, quia matrimonium infidelium non repraesentat coniunctionem dum sunt in infidelitate, post Baptismum renovato consensu incipit repraesentare, sicut ratum fidelium; at si non consummatur, non repraesentat unionem per carnem assumptam, quare nec erit insolubile.

Et huius sententiae est Nav. cons. 3 de convers. infid. ad 2. dub. num. 12, Sánchez, disp. 17, num. 2, cui sententiae, quia favorabilior est potestati Romani Pontificis, et quia favet usus et praxis, cum aliquando in tali matrimonio dispensatum fuerit, *nos etiam adstipulamur*.

Quare ad primum in contrarium respondetur esse quidem insolubile humana potestate, sed post Baptismum manere sub iurisdictione Papae, a quo est solubile potestate a Christo collata. Ad secundum quousque de novo non copulentur, non repraesentat unionem per carnem assumptam, ideo non est insolubile. Ad tertium differt secundum magis et minus, sed utrumque solubile est»<sup>22</sup>.

Como vemos, Filliuci otorga al Papa la potestad de disolver los matrimonios de infieles, porque esos matrimonios no representan la unión de Cristo y la Iglesia, y si se bautizan, ese matrimonio «post Baptismum manere sub iurisdictione Papae, a quo est solubile potestate a Christo collata»; es el supuesto de la Constitución de Gregorio XIII, que, sin embargo, no cita. Y afirma que algunas veces se ha disuelto el matrimonio de dos infieles: «cum aliquando in tali matrimonio dispensatum fuerit».

**Pablo Laymann**, S.I., en su *Theologia moralis*, publicada en 1625, en el tomo 2º, libro 5º, tratado 10º, parte 2ª, capítulo 3º, número 4, trata de la ampliación del privilegio paulino teniendo en cuenta la prohibición eclesiástica de que los cristianos contraigan matrimonio con los infieles. Más adelante en el número 6 encontramos una referencia a la facultad del Romano Pontífice de disolver los matrimonios de infieles:

---

<sup>22</sup> VICENTIVS FILLIUCI S.I., *Moralium quaestionum de christianis officiis et casibus conscientiae ad formam cursus*, 1622, Tract. 10, Parte 1ª, cap. II, *De indissolubilitate matrimonii*, n. 38, pág. 285s.- En el mismo Tratado 10º, Parte 2ª, capítulo 8º, nº 241, pág. 370, al citar a Tomás Sánchez añade: «afferens etiam motum proprium Pij V pro Indis».

«6. [...] Neque tamen assentior Tomae Sanchez, dicenti eo ipso quod baptizantur, consentire eos in matrimonium, ut sit indisolubile, signetque Ecclesiae cum Christo vinculum. Hoc enim universim verum non est, quia potest coniux baptizari cum proposito discedendi a coniuge suo fideli per dispensationem Summi Pontificis»<sup>23</sup>.

La cita que aduce de Tomás Sánchez es la siguiente:

«5. Tertia sententia, quae mihi probabilior est, affirmat cum secunda effici sacramentum gratiamque conferre, dum infideles baptizantur; dissidet tamen ab ea, quia ait non desiderari aliquem novum consensum, sed statim ac baptizantur, tunc effectum subsequi [...]

Quia statim ac baptizantur matrimonium illud repraesentat unionem Christi cum Ecclesia, cum in Christi fide contractum perseveret, efficiturque indisolubile, saltem ut matrimonium ratum fidelium; ergo statim ac baptizantur effici sacramentum»<sup>24</sup>.

Reconoce, pues, Laymann en todo caso que ese matrimonio de dos infieles, después que ambos se han bautizado, es solamente matrimonio rato no consumado, y, por tanto, disoluble por la potestad del Papa. No alude expresamente a una potestad del Romano Pontífice sobre los matrimonios de los infieles, ni alude a la Constitución de Gregorio XIII.

## 2.2. Autores que analizan la Constitución «*Populis ac nationibus*».

### 2.2.1. Basilio Ponce.

El primero que, a propósito del privilegio paulino, menciona expresamente e interpreta la Constitución de Gregorio XIII, *Populis ac nationibus* es **Basilio Ponce** que en 1624 en su tratado *De sacramento matrimonii*, libro 7º, *De impedimento disparis cultus*, capítulo 48, al tratar de la necesidad de interpelar al cónyuge infiel para poder aplicar el privilegio paulino, escribe:

«20. Addendum tamen est, ut secundum matrimonium in praedictis eventibus celebrari possit, necessarium esse ut requiratur infidelis moneaturque an velit cohabitare; alias non poterit fidelis ad secundas

---

<sup>23</sup> PAULUS LAYMANN, *Theologiae moralis Liber quintus. De Sacramentis*. Tratado X, Pars II. Cap. III, nº 6, Venetiis 1700, pág. 346.

<sup>24</sup> THOMAS SANCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*. Tomus primus. Liber II. [*De Sponsalibus*] *De matrimonii essentia*. Genvae 1602. Disputatio 9ª. pág. 259.



nuptias transire, ut docet communis sententia [...], constatque ex litteris Gregorii XIII, quas subiungemus statim. [...]

21. Scio aliter sentire nonnullos, scilicet non esse necessarium alterius consensus requirere. Ita [...] et novissime Thomas Sanchez, lib. 7 de matrimonio disput. 74, sed sine ullo fundamento etiam pro statu praesenti; habent enim contra se litteras Gregorii XIII de quibus statim.

22. [...] Quod si reperiri non possit, vel ob difficultatem viae et itineris, cum in remotissimis versetur regionibus, ut evenit in his qui ex Aethiopia captivi vel servi afferuntur, vel ignoratur ubi sit alter coniux, adhuc nubere non potest, quidquid dicat Thomas Sanchez et alii, nisi dispensatio Pontificis accedat qua suppleatur ea admonitio iure praescripta.

Qualem dispensationem concessan a Pio V credendum est, cum statuit matrimonia Indorum novae Hispaniae qui ad fidem conversi cum fidelibus contraxerant, eo quod ubi coniuges infideles essent ignorarent, valida esse. Dispensavit certe ac supplevit monitionem iure praescriptam.

Similem etiam dispensationem concessit Gregorius XIII suis litteris, quas nunc subiicio.

Et quidem, si iuxta Sanctium ea monitio necessaria non est, ad quid ergo dispensarunt Pontifices? Nec vero ex ea dispensatione colligitur dissolvise Pontificem matrimonium consummatum infidelium, sed cum Pontifex possit ius divinum interpretari, et ex divino privilegio dissolvatur matrimonium in favorem fidei, cum infidelis non vult cohabitare cum fidei, declarat Pontifex eum casum verificari, quando tanto tempore fidelis non requiritur ab infideli et tanta terrarum spatia impediunt, atque adeo iam tunc posse uti divina concessione et ad secundas transire nuptias»<sup>25</sup>.

Interpreta, pues, Basilio Ponce las Constituciones Apostólicas citadas como una declaración del privilegio paulino, según el cual por derecho divino es posible disolver el matrimonio de dos infieles, si se cumplen unas determinadas condiciones; añade que de las dispensas indicadas en esas Constituciones no se deduce que el Papa disuelva el matrimonio consumado de los infieles, sino que declara las condiciones exigidas para la aplicación del privilegio paulino. Ahora bien, la separación involuntaria de los cónyuges en regiones muy distantes y de muy difícil comunicación no es indicio de que el infiel no quiera convivir sin contumelia del Creador; incluso puede ser que también haya recibido el bautismo, como indica Gregorio XIII. Luego, en todo caso la inter-

---

<sup>25</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 611.

pretación que haría Gregorio XIII del privilegio paulino sería una interpretación extensiva, que requiere facultad legislativa, en este caso, divina.

Por otra parte, da la impresión que Basilio Ponce no ha examinado directamente la Constitución de Pío V, sino que transcribe lo que de ella ha leído en Tomás Sánchez; en efecto, como acabamos de ver, resume la concesión de Pío V en estas palabras:

«statuit matrimonia Indorum novae Hispaniae qui ad fidem conversi cum fidelibus contraxerant, eo quod ubi coniuges infideles essent ignorarent, valida esse».

Las palabras con que Tomás Sánchez resume la concesión de Pío V son:

«Id etiam constat ex motu proprii Pii V pro Indis novae Hispaniae concessio, ubi pontifici propositum fuit multos ad fidem conversos iniisse matrimonium, relicto coniuge infideli, *qui an adhuc superstes sit*, eos latet, nec eum invenire possent. Et definit Pontifex eos in matrimonio post conversionem inito persistere debere»<sup>26</sup>.

Recordemos que las palabras de la Constitución de Pío V se refieren a varones polígamos que contraen matrimonio con una de la mujeres que tenían, la cual se ha bautizado también:

«[...] durissimum esset separare eos ab uxoribus, cum quibus ipsi Indi baptismum susceperunt, maxime *quia difficillimum foret primam coniugem reperire*»<sup>27</sup>.

Por lo demás Basilio Ponce no presta atención a la frase de la Constitución de Gregorio XIII:

«huiusmodi connubia inter infideles contracta vera quidem, non tamen adeo rata censerentur ut necessitate suadente dissolvi non possint»<sup>28</sup>.

Más adelante Basilio Ponce, *De sacramento matrimonii*, libro 9º, *De dissolutione matrimonii*, capítulo 2º, en el número 8, expresamente niega, contra Tomás Sánchez y otros, que pueda el Papa disolver el matrimonio consumado de dos no bautizados, y lo hace refiriéndose expresamente a la constitución de Gregorio XIII, *Populis ac nationibus*, 1585.

<sup>26</sup> TOMÁS SÁNCHEZ, *Disputationum de sancto matrimonii sacramento*, T. 2º, Libro VII, Disp. 74, num. 13s. Madrid 1605, pág. 456.

<sup>27</sup> Acta Apostolicae Sedis 9,2 (1917). Documentum VII, pág. 509.

<sup>28</sup> Acta Apostolicae Sedis 9,2 (1917). Documentum VIII, pág. 510.

En primer lugar expone así el contenido de esta Constitución poco antes en el n° 4:

«4. Praeterea inniti possunt Doctores illi in litteris Gregorii XIII, quas paulo infra referemus, in quibus decernit, ut si infidelis coniugis consensus an velit cohabitare requiri non possit, confecta super eo probatione legitima, libere et licite is qui conversus est alteri nubat, valeatque matrimonium istud, etiamsi postea infidelis coniux accesserit probetque vel se non fuisse requisitum, aut quominus responderet impeditum fuisse legitime velleque se aut ad fidem converti aut saltem sine Creatoris iniuria vitam agere cum charissimo coniuge»<sup>29</sup>.

Pues bien, Basilio Ponce poco después en el número 8 afirma que él siempre ha mantenido que el Papa no puede disolver el matrimonio consumado de dos infieles, y alega la actitud de Sixto V en 1588 a que hacía referencia Gabriel Vázquez:

«8. Verum ego semper existimavi omnino certum matrimonium infidelium consummatum non posse dissolvi auctoritate Pontificis. [...] Id quod anno Domini 1588, cum ipse Gabriel Vazquez Romae esset, a Summo Pontifice Sixto V obtinere pro viribus contenderunt, et repulsam passi sunt, in quorum sententiam numquam subscribere voluisse affirmat»<sup>30</sup>.

Y explica e interpreta la concesión de Gregorio XIII de la siguiente manera:

«17 [...] Ad ultimum dico illas litteras Gregorii XIII neque niti illa opinione, neque illam supponere, sed merito praesumit Pontifex coniugen, qui tanto tempore non apparet et ita latet ut inveniri non possit, licet requiratur, revera noluisse cohabitare. Illi autem postea accedenti non credit non habuisse voluntatem non habitandi, siquidem tamdiu latuit etiam requisitus, nec quaesivit maritum, sed praesumit merito priorem voluntatem non cohabitandi revocasse, quantumvis ille probet se fuisse legitime impeditum, et iudicat eas probationes non niti veritate; eam autem revocationem iam alio matrimonio per fidelem inito locum non

---

<sup>29</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 773.

<sup>30</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 774.- Parece, pues, que Sixto V, sucesor de Gregorio XIII, no aceptaba la potestad que se había reconocido su antecesor tres años antes.- A. Ballerini en su *Opus theologicum morale*, tratado VI, *De matrimonio*, ed. 1892, pág. 338, al tratar del privilegio paulino juzga así el valor de esta actitud de Sixto V: «Opinio autem Pontificis, quod ipse non possit, nihil probat, quando alii Pontifices id fecerunt».

habere. Vel dicam in eo casu non dispensare Pontificem, sed declarare divinum ius, et quomodo intelligendus est casus ille, quando non vult infidelis cohabitare, scilicet, ut non solum quando requisitus non vult, sed etiam quando longo tempore elapso non venit, ne fidelis, ut inquit Paulus, sit servituti subiectus in huiusmodi»<sup>31</sup>.

Insistimos que la ausencia prolongada involuntaria del cónyuge infiel a causa de la gran distancia no es fundamento para la presunción de que no quiere cohabitar sin contumelia del Creador; y, por otra parte, una interpretación extensiva del privilegio paulino supone una potestad legislativa, en este caso divina.

Insinúa al fin Basilio Ponce que en este caso el Pontífice «declara el derecho divino y cómo se ha de entender la voluntad del infiel de no cohabitar», que no es solamente cuando responde negativamente al requerimiento, sino también «cuando pasado largo tiempo, no viene». Esta es claramente una interpretación extensiva.

El motivo que añade no justifica que se trate de una interpretación meramente explicativa: «ne fidelis sit servituti subiectus in huiusmodi»: «para que el [cónyuge] fiel no esté sometido a servidumbre en este caso».

Más adelante, en el mismo libro 9º, capítulo 4º, insiste en la misma interpretación, y copia exactamente los tres números 20 a 22, del libro 7º, capítulo 48 que hemos transcrito<sup>32</sup>.

Limita, pues, al parecer, Basilio Ponce las palabras de la Constitución de Gregorio XIII, ya varias veces citadas, a la aplicación, más o menos extensiva, del privilegio paulino:

«huiusmodi connubia inter infideles contracta vera quidem, non tamen adeo rata censerit ut necessitate suadente dissolvi non possint»<sup>33</sup>.

#### 2.2.2. Otros autores.

**Fernando Castropalao**, S.I., en 1631, en la parte 5ª de su *Opus morale*, en el tratado 28º, *De sponsalibus et matrimonio*, disputa 3ª, punto 3º, *Qualiter matrimonium infidelium solvi possit*, nº 7 escribe:

«7. Ut autem fidelis conversus licite possit secundum matrimonium inire, debet ei constare infidelem nolle converti, quia non alia via hoc illi

<sup>31</sup> BASILIUS PONTIUS, *De sacramento matrimonii*, Salmanticae 1624, pág. 776.

<sup>32</sup> *Ibid.*, pág. 787s.

<sup>33</sup> Acta Apostolicae Sedis 9,2 (1917). Documentum VIII, pág. 510.

privilegium conceditur, nisi quatenus infidelis ab eo discedit. Quapropter si commode fieri potest, debet prius moneri, et consultum est, esto non necessarium, ut monitio coram testibus et autoritate iudicis fiat, ut non solum in foro interiori, sed etiam in foro exteriori constet de obstinata infidelis voluntate, ut latius prosequitur Sanch, lib. 7, disput. 74, a num. 11. Basil. Ponce falso referens Sanch pro contraria sententia, lib. 9, cap. 4, num. 22. Coninch, disp. 26, dub. 5, num. 62, et colligitur aperte ex litteris Pii V relatis a Sanch, et ex litteris Gregor. XIII quas Basil. refert»<sup>34</sup>.

Cita, pues, la Constitución de Gregorio XIII, pero solamente en cuanto explica ampliamente el privilegio paulino. No la toma en consideración, cuando poco antes en el número 2 de ese mismo punto 3º él niega que se pueda disolver el matrimonio de dos infieles, si se bautizan, antes de que sea consumado de nuevo:

«2. [...] illud autem matrimonium, etsi in infidelitate fuerit contractum, iam est matrimonium fidelium et consummatum; nulla ergo via solvi potest»<sup>35</sup>.

Lo contrario afirma la Constitución de Gregorio XIII, pues se puede aplicar la disolución del matrimonio de infieles que concede aun en el caso en que ambos cónyuges «ad fidem tempore transacti secundi matrimonii conversos fuissent».

**Raphael Aversa**, O.Cler.reg.min, en su tratado *De ordinis et matrimonii sacramentis tractatus theologus et moralis*, publicado en Bolonia en 1642, da una interpretación muy extensiva de la obstinación del infiel y mediante ella interpreta la Constitución de Gregorio XIII como aplicación del privilegio paulino. Dice:

«Ut autem constet de de infidelis obstinatione, debet is moneri, aut saltem interrogari, an velit converti. Qui, si aliquod tempus postulet ad deliberandum, debet ei concedi. Sed dum respondet se nolle converti, tunc fidelis potest sua libertate uti. Vel si aliunde, aut factis aut operibus eius constat de infidelis obstinatione, id quoque sufficiet.

Aut quando ipse infidelis admodum distet, vel nulla eius notitia habeatur, adeo ut moneri et interrogari non possit, ac proinde certo praesumatur de eius obstinatione, poterit similiter coniux conversus sua libertate uti: ut habetur ex Constitutione quadam Pii quinti et altera Gregorii decimi tertii,

---

<sup>34</sup> FERDINANDUS CASTROPALAO, *Opus morale*, Parte 5ª, tratado 28º, capítulo 3º, punto 3º, nº 7. Lugduni 1646. pág. 125.

<sup>35</sup> *Ibid.*, pág. 124s.

de Indis qui convertuntur ad fidem. Expedit vero ut fidelis conversus paratos habeat testes, quibus probare possit obstinationem alterius: ne forte in foro externo ei molestia irrogetur super validitatem novi matrimonii. Non tamen requiritur Iudicis sententia aut decretum, ut coniux conversus possit solvere matrimonium cum obstinato; sed id potest facere propria libertate, stante concessione Christi»<sup>36</sup>

**Jacobus Pignatelli** en sus *Consultationes canonicae*, editadas por vez primera en 1668, y corregidas y aumentadas por el autor en posteriores ediciones, en el tomo IV, consulta 189, interpreta la Constitución de Gregorio XIII como concesión de una dispensa pontificia del cumplimiento de las condiciones del privilegio paulino, cuando no se pueden cumplir; por lo tanto, según Pignatelli, Gregorio XIII no interpreta una aplicación amplia de ese privilegio, sino que por su potestad pontificia concede una disolución del matrimonio anterior.

«7. Ut autem infidelis conversus contrahere possit aliud matrimonium cum fidei, non sufficit voluntas praesumpta coniugis infidelis, quod nolit cohabitare, ut si regio ubi degit valde distet, sed requiritur dispensatio Apostolica. Unde Gregorius XIII, constit. incip. *Populis*, 25 ianuarii 1585, concessit quibusdam conversis ut possint contrahere, priore coniuge prius non praemonito, si vix possit praemoneri.

Nam, licet sola locorum distantia non sufficiat ut conversus possit aliud matrimonium cum fidei contrahere, priori infideli coniugi prius non praemonito ac requisito an converti velit vel saltem cohabitare sine contumelia Creatoris, est tamen causa sufficiens ut Summus Pontifex dispensare possit, prout reipsa dispensavit Gregorius XIII [...]»<sup>37</sup>.

Más adelante cita una dispensa concedida por Clemente VIII, siguiendo el ejemplo de Gregorio XIII:

«8. Cum item tempore Clementis VIII de hac re actum esset in Sac. Congregatione Concilii propter Persas, qui Legatum Regis Persarum in Hispaniam comitati et ad fidem conversi uxores ibi ducere volebant, non requisitis uxoribus quas duxerant in infidelitate ob distantiam et difficultatem, S. Congregatio Concilii censuit non posse hos conversos alias uxores accipere, nisi prius constiterit an priores uxores vellent ad fidem converti,

---

<sup>36</sup> RAPHAELIS AVERSA, *De ordine et matrimonii sacramento tractatus theologicus et moralis*, Bononiae MDCXLII, *De matrimonii sacramento*. Quaestio secunda: De essentia et indissolubilitate Matrimonii, Sectio V. Num ex dispensatione divina potuerit dissolvi, pág. 235.

<sup>37</sup> IACOBI PIGNATELLI, *Consultationes canonicae*. Editio ultima ab auctore recognita. Tomus Quartus. Lugduni. 1718. Consultatio 189. pág. 310.

vel etiam non conversae vellent cum eis cohabitare absque iniuria Creatoris; loci autem distantia et difficultatem non sufficere [cum/ut] possint ducere alias uxores, non requisitis uxoribus, sed subesse sufficientem causam dispensandi ut possint contrahere absque requisitione.

Atque ita dictus Clemens dispensavit, sequutus aliud exemplum Gregorii XIII cum Indis, qui concessit Ordinariis, ut in illa regione possent dispensare cum Christifidelibus ad fidem conversis, qui ante baptismum susceptum matrimonium contraxerant, ut superstite eorum coniuge infideli, matrimonium cum quovis fidei contraherent, dummodo constet, etiam summarie et extraiudicialiter, coniugem absentem moneri legitime non posse, aut monitionem intra tempus in eadem monitione praefixum suam voluntatem non significaturum»<sup>38</sup>.

Claramente, pues, juzga Pignatelli que Gregorio XIII en su Constitución *Populis ac nationibus* hace uso de su potestad pontificia para disolver matrimonio de infieles en favor del cónyuge bautizado, y no hace solamente una interpretación del privilegio paulino.

**Pedro Leurenus S.I.** en 1718 en su *Forum ecclesiasticum*, libro 4º, título 19º, *De divortiis*, cuestión 283, nº 4, escribe:

«4. Resp. quarto. Ut conversus fidelis possit licite inire matrimonium aliud, debere ei constare infidelem nolle converti, eo quod alia via illud privilegium non concedatur, nisi quatenus infidelis ab eo discedit; adeoque si fieri commode possit, debere eum prius moneri, consultumque esse ut haec monitio fiat coram testibus autoritate iudicis, ut etiam in foro externo constet de obtinenda infidelis voluntate, tradit Castropalao, l.c. num. 7, cum Sanch. cit. d.74, a num. 11, Pont. cit.c.4,n.22. Cön. d.26, du.5, nu.62, sicque colligi ex litteris Pii V relatis a Sanch. et litteris Gregor. XIII relatis a Poncio; veruntamen debere illi non tantum constare de voluntate infidelis remanendi in infidelitate sua, sed et voluntate non cohabitandi et quidem sine contumelia Creatoris et periculo peccandi, in quo consistit discessus ille physicus et moralis, et non pure in illa voluntate remanendi in infidelitate, quae voluntas mutari potest, sequitur ex doctrina eiusdem Castrop. proposita responsione 2»<sup>39</sup>.

---

<sup>38</sup> *Ibid.*

<sup>39</sup> PETRUS LEURENIUS S.I., *Forum ecclesiasticum*. Liber IV Decretalium. Ed. secunda. Augustae Vindelicorum 1737. pág. 134.

Nada personal aporta a la interpretación de la Constitución de Gregorio XIII; repite la interpretación primera que se hizo del documento.

**Claudio La Croix**, en las adiciones que hizo al tratado de Hermann Busenbaum, *Medulla Theologiae Moralis*, 1650, en su *Theologia Moralis [...] a R.P. Herm. Busenbaum Societatis Jesu [...]. Nunc pluribus partibus addita a R.P. Claudio la Croix eiusdem Societatis Jesu*, hace solamente una alusión a la Constitución de Gregorio XIII. Tratando de la aplicación del privilegio paulino, dice así:

«§ 7. Ut autem constet de infidelis obstinatione, moneri debet et interrogari an velit converti; *Pont.* tamen l.9, c.4, *Avers.* q.2, f.5, *Pignat.* n.24, dicunt Pium V et Gregorium XIII declarasse, si conversus in his partibus habeat coniugem infidelem in loco remotissimo, unde non possit resciri eius voluntas, conversum valide contrahere cum alio, quia infidelis praesumitur non velle converti, aut non cohabitare sine contumelia Creatoris vel scandalo; ut tamen licite fiat, Gregorius insinuat requiri dispensationem pontificiam. Videri potest *Pignat.* etiam tom. 4, consult. 189 a n.7.»<sup>40</sup>.

No parece exacta la interpretación de la concesión de Gregorio XIII como la imposición de requisito para una *lícita* aplicación amplia del privilegio paulino, que se deduce de las circunstancias especiales del caso.

Antes ha indicado La Croix que fuera de los casos previstos en el privilegio paulino el Papa no puede disolver el matrimonio de dos infieles, aunque uno de ellos se convierta y bautice:

«406. § 5. Si unus infidelium coniugum ad veram fidem convertatur, Matrimonium non dissolvitur praecise per Baptismum conversi, nec per Papam dissolvi potest»<sup>41</sup>.

### 2.3. Sentencia de Próspero Lambertini, Benedicto XIV.

Un siglo y medio después de que fuera otorgada la Constitución de Gregorio XIII encontramos por vez primera un estudio detenido de la misma.

**Benedicto XIV**, *De Synodo dioeclesiana*, 1748, Libro 13º, Capítulo 21, nº3-5, resume en primer lugar las Constituciones Apostólicas, la de Pío V,

---

<sup>40</sup> CLAUDIUS LA CROIX, *Theologia moralis*, Tomulus VIII et ultimus. Coloniae Agrippinae 1714, Libro 6º, parte 3ª, Tratado 6º, *De Matrimonio*, nº 408, pág. 268.

<sup>41</sup> *Ibid*, pág. 265s.



*Romani Pontificis*, y la de Gregorio XIII, que titula *Quoniam saepe contingit*<sup>42</sup>, de la que destaca el último párrafo, en el que se confirma la validez de la disolución del matrimonio de infieles por el privilegio paulino, aunque en el tiempo del matrimonio segundo de uno de ellos ya bautizado, el otro cónyuge reciba el bautismo<sup>43</sup>.

Expone luego las dos sentencias, favorable y contraria, a la potestad del Romano Pontífice de disolver en favor de la fe el matrimonio consumado de dos infieles. Indica que él trató de esta materia cuando era secretario de la Congregación del Concilio; interpretó que ambas Constituciones, de Pio V y de Gregorio XIII, solamente declaraban una aplicación amplia del privilegio paulino:

«IV. [...] De hac materia fuse nos ipsi egimus, cum in minoribus officio Secretarii Congregationis Concilii fungeremur, in Discursu quem exaravimus in elucidationem cuiusdam causae Florentinae, propositae die 29 martii 1727, quique legitur tom. 4 Thesauri Resolutionum. Itaque ad ea, quae ibi diximus, hic nihil addemus; sententiam vero nostram de praemissis Constitutionibus declarantes, dicimus, duos illos summos Pontifices expositis sibi difficultatibus consulturos, nihil aliud egisse quam canonicarum legum rigorem temperare in eo quod pertinet ad iudicalem interpellationem, quae infideli coniugi facienda esset, utrum velit ad fidem converti, illius mentis declarationem expectando per congruum tempus ab ipsa lege aut a superiore ecclesiastico constitutum.

Id satis aperte colligitur ex ipso Brevis S. Pii Papae V, ubi leguntur haec verba: *Maxime quia difficillimum foret primum coniugem reperire*. Idemque clare etiam infertur ex aliis Gregorii XIII litteris, in quibus inter cetera haec habentur: *Dummodo constet, etiam summarie et extraiudicialiter, coniugem absentem moneri legitime non posse, aut monitum intra tempus eidem monitioni praefixum, suam voluntatem non significasse*. Matrimonium ab infidelibus in statu infidelitatis initum et consummatum Divina lex solvit, cum, altero coniugum ad fidem converso, alter neque converti vult, neque sine contumelia Creatoris cohabitare consentit; iuxta praescriptum Apostoli in epistola 1 ad Corinthios cap. 7.

Ex hoc principio alterum veluti consequens deductum fuit, ut coniux conversus coniugem infidelem requirere et interpellare debeat, ut mentem

---

<sup>42</sup> Con esa frase comienza la parte dispositiva de la Constitución de Gregorio XIII, *Populis ac nationibus*.

<sup>43</sup> Así interpreta la frase de la Constitución de Gregorio XIII, «tempore transacti secundi matrimonii»: véase nota 4.- Más adelante veremos la opinión de Gasparri.

suam super ea re aperte declaret. Verum, si aut ignoretur ubinam infidelis degat, ac moraliter impossibile iudicetur in huiusmodi cognitionem venire, aut si, habita notitia, legitima interpellatio eidem fieri non posse dignoscatur, cum in hisce circumstantiis aliqui magnae aestimationis Auctores interpellationem omitti posse censeant, plenamque fideli coniugi libertatem esse dicant, ut novas nuptias, dummodo cum persona catholica, contrahat, nemo non videt, quanto maiori iure, iisdem urgentibus circumstantiis, summus Pontifex ab ea interpellatione facienda eximere possit fidelem recens conversum, eique liberas nuptias cum alio fideli permittere.

Id autem est quod in Apostolicis suis litteris duo illi Romani Pontifices praestiterunt, admittendo scilicet in favorem fidei, loco formalis et rigorosae interpellationis, extraiudicialem illam notitiam, quod vel omnino ignoretur ubinam gentium degat infidelis coniux, vel saltem ratio non suppetat eumdem iudicialiter interpellandi, atque huic interpellationi praefatam notitiam subrogando. In quo profecto nullus extraordinariae illius potestatis usus apparet, qua vinculum matrimonii in infidelitatis statu consummati dissolvere in animo habuerint, sicut egregie animadvertit Pontius, de Matrim. lib.7, cap. 48, num. 22. [...]»<sup>44</sup>.

Benedicto XIV también examina las palabras de Gregorio XIII, a las que otros autores -excepto Verricelli— no habían prestado atención. Prosigue así su razonamiento:

«V. Verricellus in suo Tractatu *de Apostolicis Missionibus*, tit. 4, *De privilegiis Regularium*, quaest. 98, dub. 16, diversae videtur esse sententiae, et in eam propendere ut praedictae Apostolicae Constitutiones solutionem vinculi matrimonii in infidelitate consummati revera importent; etenim animadvertit Gregorium XIII in suis litteris usum esse sequentibus verbis: *Nos attendentes huiusmodi connubia inter infideles contracta vera quidem non tamen adeo rata censerit ut, necessitate suadente, dissolvi non possint; praeterea eumdem concessisse Episcopis, Parochis et Missionariis facultatem dispensandi cum neophytis, ut cum fideli possint matrimonio coniungi, etiam superstite coniuge infideli et eius consensu minime requisito, responso non expectato.*

Verum ex his inferri recte non potest voluisse Pontificem matrimonia in infidelitate contracta et consummata Apostolicae auctoritatis plenitudine dirimere. Siquidem in iisdem Gregorii litteris expressa mentio fit iuris

---

<sup>44</sup> BENEDICTUS XIV. *De Synodo dioecesana*. Tomo 2º. Libro 13º. Capítulo 21. Typographia Bassanensi 1767, págs. 185s; Madrid 1803, Tomo 2º, pág.361s.

divini, quo matrimonii vinculum tollitur, si coniux infidelis ad viam veritatis venire renuat; nec alia Episcopis, Parochis et Missionariis dispensandi facultas conceditur, quam super iudicialis interpellationis rigore, ut supra observavimus»<sup>45</sup>.

No parece acertada esta interpretación que hace Benedicto XIV de la Constitución de Gregorio XIII; este Romano Pontífice algo más concede que la mera dispensa del «rigor de la interpelación judicial», pues no exige siquiera se interpele al cónyuge infiel.

Examina luego la frase de la Constitución de Gregorio XIII, que le puede ofrecer especial dificultad a su interpretación restrictiva:

«Quod maiorem videtur involvere difficultatem illud est quod ex Gregorii Pontificis definitione coniux ille qui post fidem susceptam novo se conubio cum fidei sociavit iubetur in eo perseverare, etiam si primus ille infidelis repente compareat ostendatque se iustis de causis praepeditum fuisse quominus voluntatem suam de eadem fide amplectenda manifestaret, et, quod magis est, affirmet et probet se iam fuisse christianis sacris initiatum, quo tempore alter coniux, se absente et ignorante, secundum matrimonium contraxit; quod quidem non videtur aliter fieri posse, nisi vinculum matrimonii in infidelitate initi et consummati dissolvatur et auferatur.

Sed eadem semper recurrit superius allata responsio: primum scilicet matrimonium nequaquam dici posse solutum a summo Pontifice, bene vero a iure divino; nihilque in hac re a Pontifice fieri, quam, peculiaribus ita suadentibus circumstantiis, rigorem iudicialis interpellationis auferre. [...]

cum dirimitur matrimonium, vel quia iudicialiter interpellatus primus coniux actu recusavit christianam fidem amplecti aut saltem sine contumelia Creatoris cohabitare, vel quia huiusmodi iudiciali interpellationi Apostolica auctoritate et ratione circumstantiarum subrogatae fuerunt ad eundem effectum extraiudiciales notitiae, de quibus supra; in hisce casibus, si conversus alteri nubat, secundum hoc matrimonium ita validum et firmum est, ut et ipse ad priorem coniugem amplius reverti nequeat et primus coniux ius illud omne perdiderit, quod in contrahendo primo matrimonio acquisierat.

Primum enim matrimonium eo ipso momento, et quidem irrevocabiliter, solutum remanet, quo coniux conversus ad alias nuptias cum fidei transivit; sive quia in hanc libertatem vindicatus fuerit iure divino

---

<sup>45</sup> *Ibid.*, pág. 185s.; ed. Madrid 1803, pág. 362s.

propterea quod infidelis coniux iudicialiter interpellatus evangelicae veritati aut innocuae cohabitationi se denegaverit; sive quia peculiare circumstantiae viam aperuerint indulto apostolico, quo sublata fuit interpellandi necessitas; quod quidem indultum, cum nulli conditioni sit alligatum, secundi matrimonii validitatem et firmitatem perpetuo asserit et reditum intercludit ad prima connubia, etiamsi quis probare contenderet primo coniuge interpellato non fuisse liberum respondere, vel eum iam tunc christianae religioni amplectendae paratum fuisse, immo ante illam diem, qua secundum matrimonium a coniuge converso celebratum fuit, ipsum quoque Christo nomen dedisse et baptismum suscepisse»<sup>46</sup>.

En esta su explicación Benedicto XIV dice que «peculiare circumstantiae viam aperuerint indulto apostolico, quo sublata fuit interpellandi necessitas»; ahora bien, un indulto apostólico que suprime una condición esencial del privilegio paulino no es una interpretación amplia de las condiciones de aplicabilidad del privilegio, sino que es una interpretación extensiva del privilegio, y supone la concesión de otra gracia totalmente diversa, es decir, la disolución del matrimonio de dos infieles más allá del privilegio paulino.

#### 2.4. Otros autores

**Carlos René Billuart OP**, en 1746, en su *Summa S. Thomae*, pars 3<sup>a</sup>, Tratado *De matrimonio*, disertación 1<sup>a</sup>, *De unitate et indissolubilitate matrimonii*, artículo 2<sup>o</sup>, § 2, escribe:

«Hinc inferes [...] 3. Quod debeat non conversus moneri an velit legitime cohabitare, antequam contrahantur secundae nuptiae, quia non possunt valide contrahi nisi in casu quo nolit legitime cohabitare, ut dictum est. Excipe, nisi monitio esset moraliter impossibilis, vel ob periculum vitae, aut subversionis, vel ob locorum distantiam. Ita concessit Gregorius XIII Angolanis, Aethiopibus, Brasiliensibus et aliis Indorum Nationibus, cuius litteras describit Basilius Pontius l.7,c.48,n.23.»<sup>47</sup>.

El sentido literal de estas breves palabras de Billuart parecen indicar que se trata de una dispensa que otorgó Gregorio XIII, más allá de los límites del privilegio paulino.

---

<sup>46</sup> BENEDICTUS XIV. *De Synodo dioeclesiana*. Tomo 2<sup>o</sup>. Libro 13<sup>o</sup>. Capítulo 21. Número 5. Typographia Bassanensi 1767, págs. 185s.; Madrid 1803, pág. 363.

<sup>47</sup> CAROLUS RENATUS BILLUART, *Summa S. Thomae*, Pars 3<sup>a</sup>, Venetiis 1787, pág. 559.

**S. Alfonso M<sup>a</sup> de Ligorio**, en su *Theologia moralis*, 1785, Lib. VI, cap. II, dub. I, n<sup>o</sup> 897, cita a Gregorio XIII, a propósito de la indisolubilidad de los matrimonios de infieles que se han convertido a la fe cristiana por el bautismo:

«[...] Nam respondetur non esse verum quod matrimonia infidelium per solum Baptismum fiant rata, id est omnimode indissolubilia. Licet enim coniugia infidelium natura sua etiam indissolubilia sint, tamen, accedente aliqua urgenti causa, adhuc post conversionem ad fidem aliquando solvi possunt, modo non fuerint consummata post conversionem, prout refert Cardenas Urbanum VIII declarasse 20 octobr. anno 1626, et rursus 17 septembr. 1627, his verbis: *Nos attendentes huiusmodi infidelium matrimonia non ita censerì, quin suadente necessitate solvi possint*. Et Summus Pontifex Benedictus XIV refert S. Pium V et Gregorium XIII solvisse post conversionem ad fidem quaedam matrimonia in infidelitate contracta»<sup>48</sup>

Es claro que Urbano VIII cita implícitamente las palabras de la Constitución *Populis ac nationibus* de Gregorio XIII: «*huiusmodi connubia inter infideles contracta vera quidem, non tamen adeo rata censerì ut necessitate suadente dissolvi non possint*». Ahora bien, Benedicto XIV mantenía la opinión contraria a la que le atribuye S. Alfonso, como hemos visto<sup>49</sup>.

En el n<sup>o</sup> 956, cita S. Alfonso de nuevo a Gregorio XIII:

«Certum est 3<sup>o</sup>. Quod si uterque coniux ad fidem convertitur, matrimonium fit ratum, id est indissolubile, ex cap. *Quanto, de divort.*, modo sit consummatum post conversionem. Alias Papa in aliquo casu ex urgentissima causa bene potest in eo dispensare (ut diximus n. 897, *Prob. I, v. Nec dicas*) ex decreto Urbani VIII; et fuse defendit Benedictus XIV in quadam dissertatione, quam innuit *de Synodo*, ubi asserit S. Pium V et Gregorium XIII id in praxim deduxisse»<sup>50</sup>.

Esa potestad del Papa parece referirla al caso del matrimonio de dos infieles, después de bautizados, antes de que lo hayan consumado de nuevo. Es

<sup>48</sup> S. ALPHONSI MARIAE DE LIGORIO, *Theologia Moralìs*, Tomus 4, Libro VI, Tratado VI, *De Matrimonio*, Caput II, Dubium I, num. 897. Romae, Typis Poliglottis Vaticanis 1912, pág. 76.

<sup>49</sup> Ya advierte Gasparri que San Alfonso «non bene citat Benedictum XIV: cf. PEDRO GASPARRI, *Tractatus canonicus de matrimonio*, ed. 3<sup>o</sup>, vol. 2<sup>o</sup>, cap. 7<sup>o</sup>, n<sup>o</sup> 1349, nota 1. Paris 1904, pág. 321, nota 2.

<sup>50</sup> S. ALPHONSI MARIAE DE LIGORIO, *Theologia Moralìs*, Tomus 4, Libro VI, Tratado VI, *De Matrimonio*, num. 957. Romae, Typis Poliglottis Vaticanis 1912, pág. 137.- Véase la nota anterior.

la potestad que supone la concesión de Gregorio XIII, aunque no es la que defendió Benedicto XIV.

Y en el siguiente nº 957, cita la doctrina de La Croix, que ya conocemos;

«Notat Croix quod casu quo infidelis non possit moneri, ad contrahendas alias nuptias requiritur dispensatio Pontificis; ut asserit jam praescrispsisse praefatum Gregorium XIII»<sup>51</sup>.

¿Mantiene, como La Croix, que la concesión de Gregorio XIII es solamente una condición para una lícita interpretación amplia del privilegio paulino, que exigen las especiales circunstancias?

**Pedro Scavini** en su *Theologia Moralis Universa*, tomo II, 1852, cita de paso a Gregorio XIII, es decir a su Constitución *Populis ac Nationibus*:

«Q. 3. [...] 2. Cum uterque infidelis convertitur ad fidem, ut indisolubile fiat matrimonium ipsorum, consummari debet post fidem susceptam, ut etiam tale sit in faciem Ecclesiae. Secus Pontifex in aliquo casu urgentissimo potest dispensare, ut fuse defendit Benedictus XIV asserens Pium V et Gregorium XIII id in praxim deduxisse»<sup>52</sup>.

En los textos de Benedicto XIV examinados no aparece que «fuse» defienda que el Romano Pontífice puede disolver el matrimonio de dos infieles que se han bautizado, en algún caso urgentísimo<sup>53</sup>. Parece que Scavini repite las ideas de S. Alfonso.

El cardenal **José D'Annibale** en 1866, en su *Summula Theologiae Moralis*, Parte III, Tratado IV, *De Matrimonio*, sección III, Capítulo I, *De Matrimonio valido*, num. 470, escribe:

«Haec [matrimonia] consummata, utroque coniuge adhuc infideli, indisolubilia sunt, sed perinde quasi matrimonia rata fidelium; quamobrem,

<sup>51</sup> S. ALPHONSI MARIAE DE LIGORIO, *Theologia Moralis*, Tomus 4, Libro VI, Tratado VI, *De Matrimonio*, num. 957. Romae, Typis Poliglottis Vaticanis 1912, pág. 138.

<sup>52</sup> PETRUS SCCAVINI, *Theologia Moralis Universa*, tomo II, tractatus XII, *De sacramento matrimonii*, disputatio sexta, *De matrimonii dissolutione*, caput primum, *De divortio quad vinculum*, Barcelona 1852, pág. 650s.

<sup>53</sup> Gasparri advierte que Scavini «pariter male citat Benedictum XIV»: PETRUS GASPARRI, *Tractatus canonicus de Matrimonio*, ed. 3ª, vol. 2, Paris 1904, nº 1359, nota 2, pág. 322. La frase la ha tomado Scavini de S. Alfonso Mª de Ligorio que también «non bene citat Bendictum XIV», como advierte Gasparri.

utroque postea baptizato, dissolvi possunt auctoritate R.P., quoad iterum, post susceptum baptisma sese cognoverint»<sup>54</sup>,

y en la nota 20 añade:

«Gregor. XIII, Litt. *Populis* seu *Quoniam saepe*, 25 ianuar. 1585. Qui animadvertens haec *connubia vera quidem, non tamen adeo rata censerit, ut, necessitate suadente, dissolvi non possint*, barbaris ad fidem conversis qui ante susceptum baptisma matrimonium contraxerant, indulget, ut, coniugis infidelis *consensu minime requisito, aut responso non expectato, matrimonium cum quovis fideli contrahere possent, et licite in eo remanere*, quamvis postea apparuerit priores coniuges *tempore secundi matrimonii conversos fuisse*»<sup>55</sup>

y en la nota 21 propugna esta sentencia contra Basilio Ponce y Benedicto XIV:

«Quod Pont. et Ben. XIV non mediocriter impugnant: aiunt enim matrimonium consummatum ex sua divina institutione prorsus indissolubile esse, uno dumtaxat casu excepto: nempe privilegii Paulini. Ratio brevis et urgens: sed Greg. XIII verba dissertissima sunt»<sup>56</sup>.

Al menos desde la edición de 1867 en Barcelona del *Compendium theologiae moralis* de **Juan Pedro Gury S.I.**, en el tomo 2, tratado *De matrimonio*, artículo 2, punto 1º, una amplia nota aduce la Constitución de Gregorio XIII en favor de la potestad del Papa para disolver el matrimonio de infieles no consumado después del bautismo. Cita los conocidos pasajes de esa Constitución y comenta:

«At enim quomodo *valida et firma* esse queant secunda connubia, nisi praecedentia vincula sint soluta? Porro soluta haec haberi non poterant vi Paulinae concessionis, uti patet, quia deest necessaria conditio, idest prioris infidelis coniugis *discessio*; prioris ergo vinculi ablatio adscribenda est Apostolicae potestati, quae vi concessae illius dispensationis, infidelium matrimonia, nondum post conversionem ad fidem consummata, sed adhuc *mere rata*, solvendi auctoritate pollet, et de facto dissolvit. Et hac prorsus de causa Gregorius XIII, et dein Urbanus VIII hanc dispensationem largituri, in iisdem litteris mentionem huius potestatis diserte iniiciunt per ea verba: Idcirco Nos attendentes huiusmodi connubia inter

---

<sup>54</sup> IOSEPHUS D' ANNIBALE, *Summula theologiae moralis*, Pars III, editio quinta, Romae 1908, págs. 398s.

<sup>55</sup> *Ibid.*, pág. 399.

<sup>56</sup> *Ibid.*

infideles contracta, vera quidem, non tamen adeo rata censeri ut necessitate suadente dissolvi non possent, etc.; quae animadversio prorsus abs re iisdem Litteris insereretur, nisi in dispensatione ibidem concessa exercitium seu usus huius potestatis Apostolicae intercederet»<sup>57</sup>.

**Antonio Ballerini S.I.** en 1883, en su *Opus theologicum morale*, tratado X, *De sacramentis*, sección VIII, *De matrimonio*, Capítulo II, *De privilegio Paulino*, números 696-718, aduce varias veces la Constitución de Gregorio XIII al tratar de la aplicación del privilegio paulino, cuando no es posible la interpelación del cónyuge infiel, y al defender la potestad del Romano Pontífice de disolver los matrimonios consumados de infieles, si después de bautizados no lo han consumado. Aporta esas citas en la discusión que hace de las sentencias de Benedicto XIV y de Basilio Ponce, cuando éste arguye contra Tomás Sánchez.

En uno de esos textos, nº 703, transcribe la parte principal de la Constitución de Gregorio XIII, y luego concluye:

«Porro caecus sit oportet, qui non videt non agi in his de omittenda monitione cum illis infidelibus, quorum obstinata voluntas certitudine morali constat; sed prorsus de illis quorum voluntas ignorabatur. Ergo absurde hae litterae [de Gregorio XIII] allegantur contra sententiam Sánchez»<sup>58</sup>.

En los números siguientes continúa analizando y reivindicando el auténtico sentido de la Constitución de Gregorio XIII y refutando, con no poca acritud, las interpretaciones de Basilio Ponce y de Lambertinius (postea Benedictus XIV), como él dice<sup>59</sup>.

**Zephyrinus Zitelli** en sus *De dispensationibus matrimonialibus ... Commentarii*, 1887, en el Apéndice I *De privilegio paulino et de dispensatione ab interpellationibus*, escribe:

«Queri denique solet, an Summus Pontifex possit coniugium in infidelitate contractum dissolvere, si uterque coniux veram fidem sit amplexus. [...]. Si vero consummatum quidem fuerit ante baptismum, non vero postea, respondemus cum Benedicto XIV, *Quaest. Can. 546* rem esse valde controversam, nec similis dispensationis exstare exempla, unde quidquid

---

<sup>57</sup> IOANNES PETRUS GURY S.I., *Compendium theologiae moralis*. Nova editio hispana. Tomus secundus. Barcinone 1867, pág. 571.

<sup>58</sup> ANTONIUS BALLERINI, *Opus theologicum morale in Busenbaum medullam*. Absolvit et edidit DOMINICUS PALMIERI. Volumen VI. Prati 1892, pág. 337.

<sup>59</sup> ANTONIUS BALLERINI, *Opus theologicum morale in Busenbaum medullam*. Absolvit et edidit DOMINICUS PALMIERI. Volumen VI. Prati 1892, págs. 337-347.



sit de pontificia auctoritate, quam sarctam tectam in omnibus volumus, eius exercitium esset in casu praesenti periculosum»<sup>60</sup>.

Más adelante, tratando de las interpelaciones que exige la aplicación del privilegio paulino, escribe:

«III. Si ob graves difficultates interpellatio fieri nequeat, recurrendum erit ad Summum Pontificem, qui solus potest ut infallibilis divini iuris interpres, ab ea facienda in toto vel in parte dispensare. Dispensatio autem huiusmodi numquam poterit nec ob rationis identitatem ad alias regiones vel ad alios casus extendi, quam pro quibus concessa est (Bened. XIV, l.c.).

Habita dispensatione, matrimonium noviter initum firmum manet et inviolabile, etsi postea innotescat infidelem, iusto impedimento detectum, suam voluntatem declarare non potuisse, vel ad fidem conversum fuisse tempore quo secundum matrimonium initum est. Gregorius XIII, *Const. Populis ac Nationibus 25 Ianuar. 1585*»<sup>61</sup>.

En nota reconoce que otros autores «Gravissimi» propugnan una potestad pontificia más amplia:

«(1) Quamvis in praxi peti soleat dispensatio ab interpellationibus, sunt tamen auctores gravissimi qui censent Romanum Pontificem in casu quo fieri interpellatio nequeat, ex apostolica auctoritatis et potestatis plenitudine solvere vinculum matrimonii in infidelitate contracti et consummati. Hac in re, praeter antiquiores Doctores Navarrum, Sanchesium, Verricellium, Pirhing, Reginaldum, Laymann, Fillucium, inter recentiores confer cl. P. D. Palmieri in *Trac. de matrim. Th. XXVI*, Gury Ballerini *Tract. de matrim. T, 2, N. 759*, et cl. Iosephum Mansella *De imped. matrim. dir. Art. III*, qui egregie hanc quaestionem pertractant»<sup>62</sup>.

Ya hemos citado, con ocasión de una frase de Gabriel Vázquez, el documento presentado por los profesores de la Compañía de Jesús, de Roma, en 1589, que **Zitelli** reproduce íntegro en el Apéndice XI, págs. 183-197, y del que dice en el prólogo de la nueva edición de su libro:

«Tandem alia mihi documenta exinde ad manus pervenerunt, neque numero pauca, neque pondere levia, quae in lucem edere maxime

---

<sup>60</sup> ZEPHYRINUS ZITELLI, *De dispensationibus matrimonialibus iuxta recentissimas Sac. Urbis Congreg. resolutiones Commentarii*, Romae 1887, pág. 121.

<sup>61</sup> *Ibid.*, pág. 123.

<sup>62</sup> *Ibid.*

opportunum videbatur, inter quae disputatio quaedam inedita Apostolicae Sedi exhibita a Missionariis e Soc. Iesu in Insulis Philippinis anno 1589, atque a Professoribus Collegii Romani Augustino Iustiniani, Iacobo Ruitz, Ioanne Baptista Perusco, Benedicto Iustiniani, Roberto Bellarmino, Ioanne Azorio, Stephano Tucio, Alphonso Sanchez aliisque insignibus scriptoribus subscripta, qua Romano Pontifici potestas adseritur matrimonia consummata infidelium solvendi, quaque proinde insignis haec infulae Pontificiae veluti gemma ex umbra in lucem clariorem profertur»<sup>63</sup>.

**Miguel Rosset**, en su tratado *De sacramento matrimonii*, 1895, lib. 2, cap. 3, art. 2, punto 3º, nº 639, discute *An Summus Pontifex polleat solvere matrimonium consummatum infidelium, si unus coniux convertatur?*. A favor de la sentencia afirmativa aduce la Constitución «*Quoniam saepe contingit a Greg. XIII edita*»:

«Sed, quod adhuc urgentius est, Gregorius XIII, auctoritate Apostolica declaravit validum huiusmodi matrimonium, etiam quando pars quae interpellari nequit iam et ipsa conversa est antequam altera pars contrahat cum altera fidei.

Rationem facultatis sic exponit: «Idcirco Nos attendentes huiusmodi matrimonia inter infideles contracta, vera quidem, non tamen adeo rata censerentur, ut necessitate suadente dissolvi non possint». Uti videre est, ibi Pontifex non innititur privilegio Paulino, alioquin frustra meminisset imperfectae indisolubilitatis horum matrimoniorum»<sup>64</sup>.

Cita luego las palabras de la Constitución de Gregorio XIII, por las que concede a los misioneros de la Compañía de Jesús que permitan a los infieles que bautizan,

«ut eorum quilibet etiam superstitute coniuge infideli et eius consensu minime requisito, responso non exspectato, matrimonium cum quovis fidei alias tamen rite contrahere, et in eis, postea carnali copula consummatis, quoad vixerint remanere licite valeant, dummodo constet eis summarie et extraiudicialiter coniugem absentem moneri legitime non posse, aut monitum intra tempus eidem monitioni praefixum suam voluntatem non significasse... Quae quidem matrimonia, etiamsi postea innotuerit coniuges priores infideles suam voluntatem iuste impeditos declarare non potuisse,

---

<sup>63</sup> *Ibid.*, pág II.

<sup>64</sup> MICHAEL ROSSET, *De sacramento matrimonii*. Tomus I, articulus II, Paragraphus III, Punctum III. Prati 1895. num. 639. págs. 561.

et ad Fidem etiam tempore transacti secundi matrimonii conversos fuisse, nihilominus rescindi numquam debere, sed valida et firma esse»<sup>65</sup>.

Y saca la conclusión:

«Porro evidenter in his casibus desideratur conditio requisita ut sit locus privilegio fidei; nam neque habetur infidelis, cum sit iam conversus ad fidem, neque discedit, cum iuste impeditus fuerit ne rediret ad compartem, imo vehementer cuperit iterum cohabitare cum comparte. Penitus ergo deficit conditio: *Si infidelis discedit*. Ergo auctoritate Apostolica, et non privilegio fidei, soluta sunt talia matrimonia»<sup>66</sup>.

Sin embargo, Miguel Rosset propugna como más probable que el Papa no tiene esta potestad de disolver matrimonios consumados de infieles; aduce varios argumentos, y entre ellos los basados en la refutación de los argumentos contrarios, entre ellos los deducidos de la Constitución de Gregorio XIII. Dice, por ejemplo:

«647. Ad secundam: In primis S. Pium V et Gregorium XIII non proprie dispensasse Pontificia potestate, sed tantum interpretatos fuisse ius divinum, monumentum est celebris disputatio anno 1589 apud S. Sedem; quorsus enim disputare atque S. Sedem adire eamque supplicare ut declaret seipsa potiri facultate qua iam tam solemniter atque perspicue usa est?»<sup>67</sup>.

Se refiere a la disputa de la que él mismo ha dado cuenta en el n° 639 que hemos transcrito a propósito de la alusión que de ella hace Gabriel Vázquez.

Después de aducir los textos en que Gregorio XIII alude a condiciones del privilegio Paulino, añade este argumento:

«Denique Gregorius XIII et Benedictus XIV in citatis declaraverunt et decreverunt validum esse matrimonium neoconversi ad fidem, etiamsi altera pars, quae interpellari non potuit, et ipsa iam susceperit Baptisma, antequam novum matrimonium fuerit contractum. Porro id non verificatur, nisi teneatur matrimonium in infidelitate contractum fuisse solutum iure divino, non autem auctoritate Pontificia; nam prorsus certum est Summum Pontificem non posse solvere matrimonium consummatum Christianorum;

---

<sup>65</sup> MICHAEL ROSSET, *De sacramento matrimonii*. Tomus I, articulus II, Paragraphus III, Punctum III. Prati 1895. num. 639. págs. 561s.

<sup>66</sup> MICHAEL ROSSET, *De sacramento matrimonii*. Tomus I, articulus II, Paragraphus III, Punctum III. Prati 1895. num. 639. págs. 562.

<sup>67</sup> MICHAEL ROSSET, *De sacramento matrimonii*. Tomus I, articulus II, Paragraphus III, Punctum III. Prati 1895. num. 639. págs. 570.

sed matrimonium in infidelitate contractum fit probabilius sacramentum pressius sumptum, uti fusius ostensum est. Ergo.

Unde in omnibus litteris Apostolicis ne una quidem vice Papae declararunt se dirimere matrimonium antea contractum, sed dumtaxat valere matrimonium noviter contractum. Atqui tamen, si istiusmodi potestate gauderent, verisimiliter id expressissent, aut passim dixissent, plenitudine Apostolica se dirimere matrimonium»<sup>68</sup>.

Rosset juzga que el célebre inciso de la Constitución de Gregorio XIII, *Nos, attendentes huiusmodi connubia inter infideles contracta vera quidem, non tamen adeo rata censerit ut necessitate suadente dissolvi non possint*, no es más que una cita no literal de Inocencio III, en el capítulo *Quanto 7, de Divortiis*, que se refiere solamente al privilegio paulino:

«Nam etsi matrimonium verum inter infideles existat, non tamen est ratum: inter fideles autem verum et ratum existit, etc». Hanc autem considerationem fecit Innocentius III ut traderet rationem cur matrimonium infidelium solvatur iure divino, scilicet, privilegio fidei, non autem ut significaret illud matrimonium solvi iure Pontificio, sicut aperte constat ex toto capite. Frequens est apud Pontifices mos imitandi Decessores suos atque eorum sententias citandi, sin quoad verba, saltem quoad sensum»<sup>69</sup>.

También se propone Rosset la objeción que surge de la exigencia que tiene el privilegio paulino, el *discessit* del infiel:

«649. Obi. 2º. Privilegium fidei non existit nisi per *discessum* partis infidelis, iuxta verba Apostoli: *Si discedit, discedat*. Atqui in casibus S. Pii V et Gregorii XIII, infidelis non discessit, nam etsi postea omnino compertum habeatur quod pars infidelis summopere cupierit redire ad compartem, sed constituta fuerit in absoluta impossibilitate redeundi, immo, etiamsi certo constet illam fuisse baptizatam ante compartem atque vehementer optasse cum illa cohabitare, nihilominus vinculum prioris matrimonii declaratur solutum; quod non factum est vi privilegii Paulini seu iure divini. Ergo solutum est vi iuris Pontificii»<sup>70</sup>.

---

<sup>68</sup> MICHAEL ROSSET, *De sacramento matrimonii*. Tomus I, articulus II, Paragraphus III, Punctum III. Prati 1895. num. 639. págs. 572.

<sup>69</sup> *Ibid.*, pág. 573.

<sup>70</sup> *Ibid.*, pág. 573.

Rosset responde:

«*Resp. Nego min.* Nam cardo difficultatis vertit precise circa extensionem vocis *discedit*; porro Pontifices intelligunt discessisse infidelem etiam quando explorari non potest eius voluntas ac impossibile est interpellare; atque ita esse intelligendum discessum suadet ratio quam subdit Apostolus: *Non enim servituti subiectus est frater aut soror in huiusmodi*; porro servituti subiecta remaneret pars conversa, si non posset alias inire nuptias, et quidem remaneret interdum usque ad obitum ligata servituti prioris matrimonii, puta quando nunquam scire posset, an iam defunctus sit infidelis, vel numquam accedi posset ad illum»<sup>71</sup>.

Añade Rosset que Tomás Sánchez y otros juzgaron que en estos casos había un *discessus*, y, por tanto, podría el infiel convertido contraer nuevo matrimonio; aunque, dice, erraron al juzgar que no era necesario pedir dispensa al Romano Pontífice. Insiste en que en tal dispensa el Romano Pontífice solamente interpreta un derecho divino. Pero -repetimos- tal interpretación *extensiva*, requiere potestad legislativa.

**Pedro Gasparri** en su *Tractatus canonicus de matrimonio*, 1904, cap. 7, cita y transcribe la parte principal de la Constitución de Gregorio XIII:

«1349. Deinde Gregorius XIII ulterius progressus est suo celebri decreto quod gravissimis difficultatibus occurrit, dato 25 Jan. 1585 pro Angola, Aethiopia, Brasilia et aliis Indicis regionibus:

«Quoniam saepe contigit multos utriusque .... decernimus ....»<sup>72</sup>.

Advierte Gasparri en la nota 1 de ese número acerca de una frase de la Constitución de Gregorio XIII, que ya hemos subrayado antes:

«Nonnulli habent: *tempore contracti secundi matrimonii*, sed melius legitur: *tempore transacti secundi matrimonii*. Et sensus est matrimonium valere, etsi postea innotuerit coniugem priorem infidelem baptizatum fuisse *post contractum* a fideli secundum matrimonium.

E contrario, Benedictus XIV, *De Syn., lib. XIII, cap. XXI, n. 5*, ita verba Gregorii XIII intellexit ut matrimonium valeret, etsi postea innotuerit conjugem priorem infidelem baptizatum fuisse *ante contractum* a fideli secundum matrimonium; qui intellectus est manifeste erroneus, tum quia Gregorius XIII loquitur de conversione ad fidem *tempore transacti*

<sup>71</sup> *Ibid.*

<sup>72</sup> PEDRO GASPARRI, *Tractatus canonicus de matrimonio*, ed. 3º, vol. 2º, cap. 7º, nº 1349, nota 1. Paris 1904, pág. 312ss.

*secundi matrimonii, quod tempus, stricte loquendo, tum incipit, cum secundum matrimonium contractum fuit, tum quia secus sequeretur Gregorium XIII momento secundi matrimonii solvisse matrimonium consummatum inter duos fideles»<sup>73</sup>.*

Gasparri, pues, sigue la opinión que basta la consumación del matrimonio antes del bautismo para que ese matrimonio después del bautismo se juzgue no solamente rato, sino también rato y consumado, totalmente indisoluble.

Por otra parte, más adelante, admite Gasparri la potestad del Romano Pontífice de disolver los matrimonios de los infieles en favor de la fe.

*«1355. 2º Ulterius matrimonium infidelium solvi potest dispensatione Romani Pontificis semper in fidei favorem: imo ipsum fidei privilegium supra expositum, si admittas minus communem de eius origine opinione<sup>74</sup> (n. 1329), non est nisi dispensatio a Romano Pontifice concessa. Cum vero hanc dispensandi potestatem non pauci Romano Pontifici detrectent, in primis status quaestionis determinari debet»<sup>75</sup>*

Expone primero los puntos en que todos están de acuerdo:

1356. Omnes admittunt Romanum Pontificem posse dispensare si uterque vel alteruter coniux infidelis convertatur et baptismum suscipiat, et matrimonium consummatum non fuerit [ante baptismum, se entiende]: quae sententia in praxi quoque servatur. Nam si Romanus Pontifex potest dispensare in matrimonio rato et non consummato fidelium, a fortiori vel a pari dispensare poterit post eorum baptisma in matrimonio rato et non consummato infidelium, quia iam est matrimonium ratum fidelium.

1357. E contrario, omnes fatentur Romanum Pontificem nullo modo posse dispensare: 1º si uterque coniux in infidelitate permaneat, cum eorum coniugium potestati Ecclesiae minime subdatur; 2º si uterque convertatur, baptismum suscipiat et deinde matrimonium consummetur, quia iam habes matrimonium fidelium ratum et consummatum»<sup>76</sup>.

---

<sup>73</sup> *Ibid.*, pág. 313.

<sup>74</sup> «Circa originem huius privilegii est duplex sententia. Nonnulli censent hoc privilegium esse iuris humani, latum scilicet ad Apostolo potestate Apostolica pro Corinthiis, et deinde a Primate ad totam Ecclesiam extensum. Alii docent esse iuris divini, nempe ab ipso Christo D. statutum, et ab Apostolo tantum promulgatum. Haec altera sententia est communior, eamque tenent et tenere debent omnes qui negant Romano Pontifici potestatem solvendi matrimonium infidelium»: *Ibid.*, num. 1329, pág. 290.

<sup>75</sup> *Ibid.*, pág. 321.

<sup>76</sup> *Ibid.*

Una primera discrepancia entre los autores está en la disolubilidad del matrimonio de dos infieles que se bautizan y ha sido consumado antes del bautismo, aunque no haya sido consumado después de él. Su opinión es negativa:

«Quid si uterque baptismum suscipiat et matrimonium consummatum fuit *ante* baptismum, non vero *post* baptismum? Pro certo habemus contra nonnullos (n. 1349 in nota<sup>77</sup>) Romanum Pontificem nullo modo dispensare posse, quia iam est matrimonium consummatum fidelium, cum baptismum remittat peccata, sed matrimonii consummationem minime auferat.

S.C.S. Officii, quando agitur de interpellationibus dispensandis, expresse cavere solet ne hoc in casu dispensatio detur et matrimonium permittatur. Contraria opinio fundatur in erroneo intellectu verborum<sup>78</sup> Gregorii XIII»<sup>79</sup>.

Discute ahora el caso del matrimonio consumado de dos infieles, si uno de ellos se bautiza.

«1358. Igitur quaestio respicit casum quo una pars baptismum suscepit, altera in infidelitate remanente, et matrimonium consummatum fuit vel ante vel post baptismum. Jam vero hanc dispensandi potestatem plures Romano Pontifici negant (1); alii concedunt (2); quibus nos sine ulla haesitatione subscribimus.

En nota 1: Feije; Pontius; Schmalz; Vasquez; Benedictus XIV potius favet.

En nota 2: Navarrus, Lib. III, Consil. De convers. infidelium, consil. 3, a n. 13, primus omnium hanc potestatem affirmavit, quem secuti sunt Sánchez, Reginaldus, Laymann, Pirhing, Filliucius, S. Alfonso (qui non bene citat Bened XIV), Verricelli, Scavini (qui pariter male citat Bened. XIV), Ballerini-Gury, D'Annibale.

1359. Haec quaestio unice solvi potest ex facto Romanorum Pontificum; si Romani Pontifices numquam aut fere numquam, non obstante gravitate causarum, dispensaverunt, non immerito hanc potestatem denegabimus; sed si saepius et a pluribus saeculis dispensaverunt, hanc potestatem in eis admittere debemus, quia temerarium foret in quaestionem adducere an id recte ac iuste egerint.

---

<sup>77</sup> La nota del número 1349 es la que acabamos de transcribir.

<sup>78</sup> Es, de nuevo, la opinión que ha propugnado en la nota 1, del número 1349.

<sup>79</sup> *Ibid.*, pág. 321.

Hac eadem ratiocinatione, scilicet ex facto saepius repetito, hodie omnes Romano Pontifici recognoscunt potestatem dispensandi in matrimonio rato fidelium. Atqui Romani Pontifices saepius et a pluribus saeculis dispensarunt: a) quando coniux ad fidem conversus non recordatur, quam ex pluribus conjugibus primam duxerunt (n. 1346)<sup>80</sup>; b) quando eam ducere ex pluribus cupit, quae simul cum eo baptizata existit, maxime si difficillimum foret primam coniugem invenire (n. 1348)<sup>81</sup>; c) si summarie et extraiudicialiter constat partem infidelem moneri legitime non posse, aut monitam intra tempus in ipsa monitione praefixum voluntatem suam non significasset (n. 1349)<sup>82</sup>. Ergo dispensandi potestatem pro iis casibus admittere debemus»<sup>83</sup>.

Aduce en favor de la sentencia afirmativa unas palabras de la Constitución de Gregorio XIII, no bien atendidas por otros autores:

«Et notanda sunt verba quibus Gregorius XIII pro tertio casu: *Nos, attendentes huiusmodi connubia inter infideles contracta, vera quidem, non tamen adeo rata censeri, ut necessitate suadente dissolvi non possint...* Igitur hoc est iuridicum fundamentum concessae potestatis dispensandi.

His adde fidei privilegium, quod, ut supra diximus, iuxta Sacrae Scripturae contextum, potius ex iure simpliciter apostolico repetendum est (n. 1330)»<sup>84</sup>.

Refuta ahora los argumentos que aducen los partidarios de la sentencia negativa:

«1360. Patroni primae sententiae aiunt Romanos Pontifices, locis citatis, *interpretari* privilegium Paulinum. Esto: sed profecto haec erit interpretatio *extensiva*, qua scilicet lex a casu, de quo agit, ad casum prorsus distinctum ac diversum protrahitur.

Quis enim dicet esse casum Apostoli Pauli, quando Paulus III marito converso permittit quam maluerit ex pluribus uxoribus accipere, cum non recordatur quam primam acceperit?;

---

<sup>80</sup> Es la concesión de Pablo III en su Constitución *Altitudo*, 1537, pro Indiis Occidentalibus.

<sup>81</sup> Es la concesión de Pío V en el Breve, *Romani Pontificis*, 1571, pro Indiis Occidentalibus.

<sup>82</sup> Es la Constitución de Gregorio XIII, *Populis ac nationibus*, 1585.

<sup>83</sup> *Ibid.*, pág 321s.

<sup>84</sup> Más bien, se adhiere a esta sentencia en el número anterior, 1329.



vel quando S. Pius V permittit viro polygamo unam ex posterioribus uxoribus quae, recepto baptismo, fidelis et ipsa fiat, renovato consensu, assumere, licet prima uxor remanens in infidelitate consentiat habitare pacifice sine contumelia Creatoris?;

vel quando Gregorius XIII concedit coniugen conversum posse alias inire nuptias, consensu infidelis minime requisito, responso non expectato, et has nuptias validas esse, etsi deinde innotuerit infidelem suam voluntatem declarare non potuisse?.

Praeterea huiusmodi permissiones datae fuerunt pro determinatis locis; et Benedictus XIV, De Syn., l.c., n.5, docet ad alias regiones extendi non posse «quamvis rationis et circumstantiarum paritas aut identitas id suadere videatur»; atqui si eae permissiones continerent meram privilegii Paulini declarativam interpretationem, ad universam terram extenderentur. Iam vero interpretationem extensivam esse veram legem pro casu non comprehenso, quae supponit in interpretante potestatem legislativam, in casu nostro potestatem dispensativam, notum omnibus est.

Ceterum exinde satis apparet controversiam in praxi nil referre et esse mere theoreticam: nam Romanus Pontifex in citatis casibus circa haec matrimonia in fidei favorem omnia praestat, veluti si dispensandi potestate polleat: patroni primae sententiae dicunt quod Romanus Pontifex interpretatur; nos quod dispensat»<sup>85</sup>.

Por último, deduce la posibilidad de que la facultad que posee el Romano Pontífice de disolver los matrimonios de infieles se pueda extender a otros casos graves:

«1361. Admissa autem in Romano Pontifice potestate dispensandi in superius enumeratis casibus, non est ratio cur eadem ei denegemus in aliis gravibus casibus. Nam concessae dispensationes indicant potestatem Romani Pontificis circa matrimonia infidelium, in fidei favorem; et nullo iure haec potestas limitatur ad enumeratos casus, si favor fidei exercitium eiusdem etiam in aliis gravibus casibus requirat»<sup>86</sup>.

Veremos más adelante si de hecho se ha aplicado esa potestad pontificia a otros casos graves.

---

<sup>85</sup> Ibid., pág. 323.

<sup>86</sup> Ibid., pág. 323s.

**Francisco Javier Wernz**, S.I., en su *Ius decretalium*, 1912, cita la Constitución de Gregorio XIII a propósito de la eficacia de la dispensa de las interpelaciones en la aplicación del privilegio paulino:

«Singularis effectus dispensationis ab interpellationibus hisce verbis a S.C. Inq. 4 Febr. 1891 in cit Instr. ad Vic. Ap. Japon, merid. describitur: "Matrimonium vero eius, cum quo dispensatum fuerit, etiamsi postea innotuerit coniugem infidelem suam voluntatem iuste impeditam declarare non potuisse et ad fidem etiam tempore initi matrimonii conversum fuisse, nihilominus numquam rescindi, sed validum esse debet. Quae doctrina claris verbis Gregor. XIII. Const. *Populis ac nation.*, atque Benedict XIV Const. In Suprema, quam etiam ut doctor privatus in opere De Synod. dioec. l. XIII., cap. 21, n. 5, aperte tradit: "Primum matrimonium eo ipso momento et quidem irrevocabiliter solutum remanet, quo coniux conversus ad alias nuptias cum fidei transivit, sive quia in hanc libertatem vindicatus fuerit iure divino, propterea quod infidelis coniux iudicialiter interpellatus evangelicae veritati aut innocuae cohabitationi se denegaverit, sive quia peculiare rerum circumstantiae viam aperuerunt indulto apostolico, quod quidem indultum, cum nulli conditioni sit alligatum secundi matrimonii validitatem et firmitatem perpetuo asserit et reditum intercludit ad prima connubia, etiamsi quis probare contenderet primo coniugi interpellato non fuisse liberum respondere, vel eum iam tunc christianae religioni amplectendae paratum fuisse, imo ante illum diem quo secundum matrimonium a coniuge converso celebratum fuit, ipsum quoque Christo nomen dedisse et baptismum suscepisse"<sup>87</sup>»<sup>88</sup>.

Pasa luego a estudiar la naturaleza jurídica de esa dispensa pontificia de las interpelaciones.

«705. Quibus praemissis unica restat difficultas, quaenam sit natura iuridica illarum dispensationum super interpellationibus.

Omnes doctores concedunt R. Pontificem posse solvere matrimonium in infidelitate contractum et tum ante baptismum unius coniugis tum postea numquam consummatum; concordés quoque sunt in neganda potestate R. Pontificis solvendi matrimonium, si uterque coniux in infidelitate maneat, vel post conversionem utriusque coniugis matrimonium denuo consummetur [...].

---

<sup>87</sup> La cita es de: BENEDICTUS XIV. *De Synodo dioeclesana*. Tomo 2º. Libro 13º. Typographia Bassanensi 1767, págs. 186.

<sup>88</sup> FRANCISCUS XAV. WERNZ, *Ius decretalium*, Tomus IV, *Ius matrimoniale*, Pars secunda. 2ª ed. Prati 1912, num. 704, pág. 646s.

At sunt auctores, qui ducibus et magistris Pontio et Benedicto XIV opinantur universas illas "dispensationes" Rom. Pontificum ab interpellationibus esse nihil aliud quam totidem declarationes privilegii divini per S. Paulum promulgati; consequenter negant R. Pontifici competere potestatem solvendi matrimonium in infidelitate contractum et consummatum, si per conversionem unius tantum coniugis factum est mixtum, sive post conversionem manserit ratum, sive denuo fuerit consummatum.

Imo saltem plerique eorumdem auctorum censent etiam matrimonium in infidelitate contractum et consummatum, quod post conversionem utriusque coniugis manserit ratum, pariter a R. Pontifice solvi non posse. Quare praeter privilegium Paulinum iure divino immediate concessum non admittunt alium quendam modum solvendi huiusmodi matrimonia in potestate R. Pontificis fundatum.

Alii auctores cum Navarro existimant nequaquam omnes et singulas illas dispensationes esse meras declarationes privilegii Paulini, sed saltem quasdam implicite continere solutiones istorum matrimoniorum, quae ex indulto a Romano Pontifice concessio, non ex privilegio Paulino sint explicandae»<sup>89</sup>.

Wernz juzga más probable la sentencia que afirma una potestad del Romano Pontífice y no una declaración del privilegio paulino. Su primer argumento es que Gregorio XIII no dice que aplica el privilegio paulino, y disuelve los matrimonios de infieles en casos en que no es aplicable ese privilegio:

«Quae posterior sententia videtur esse probabilior, saltem si limitetur ad principalem assertionem suorum patronorum. Nam Gregorius XIII in cit. Const. *Populis ac nationibus* concedit missionariis "facultatem dispensandi cum quibuscumque utriusque sexus Christi fidelibus incolis dictarum regionum (Brasiliae) et serius ad fidem conversis, qui ante baptismum susceptum matrimonium contraxerunt, ut eorum quilibet, superstite coniuge infideli et eius consensu minime requisito aut responso non exspectato, matrimonium cum quovis fideli alterius etiam ritus contrahere et in facie Ecclesiae solemnizare et in eis postea carnali copula consummatis quoad vixerint remanere licite valeant, dummodo constet et summarie et extraiudicialiter coniugem, ut praefertur, absentem moneri legitime non posse, aut monitum infra tempus in eadem monitione praefixum suam voluntatem non significasse. Quae quidem matrimonia, etiamsi postea innotuerit coniuges priores infideles voluntatem iuste impeditos declarare non potuisse, et ad fidem etiam tempore contracti

---

<sup>89</sup> *Ibid.*, pág. 649ss.

secundi matrimonii conversos fuisse, nihilominus rescindi numquam debere, sed valida et firma prolemque inde suscipiendam legitimam fore decernimus".

Qua in Const., Gregorius XIII decrevit nova matrimonia sine ulla interpellatione ex apostolica dispensatione valide inire posse, etiamsi tempore contracti matrimonii secundi utraque pars iam suscepisset baptismum. Qui casus in privilegio Paulino non continetur, vi cuius novae nuptiae coniugi fidei solummodo permittuntur, si pars fidelis discedat. Quare non est recurrendum ad privilegium Paulinum a Gregorio XIII non allegatum, sed ad plenitudinem potestatis pontificiae iustasque causas et minorem firmitatem vinculi istorum matrimoniorum, quibus R. Pontifex insistit»<sup>90</sup>.

Otro argumento que aduce Wernz es la menor firmeza del matrimonio consumado de los infieles que la del matrimonio rato y sacramento.

«Quae minor firmitas forte in dubium vocatur, si matrimonium simpliciter ratum fidelium comparetur cum matrimonio in infidelitate consummato ante conversionem unius tantum coniugis. At nemo profecto negabit matrimonium duorum conversorum ante baptismum, non postea consummatum, propter rationem sacramenti in utroque coniuge esse fortius vinculum quam matrimonium in infidelitate consummatum, quod per conversionem unius tantum coniugis certe non in utroque, imo in neutro factum est sacramentum. Hinc cum Gregorio XIII solverit vinculum huiusmodi matrimonii pro eo tempore quo iam uterque fuisset christianus, a fortiori potuit solvere vinculum imperfectius in casu, quo unus tantum coniux amplexus erat religionem christianam»<sup>91</sup>.

Argumenta luego Wernz a partir del hecho de que si Gregorio XIII se hubiera limitado a declarar el derecho divino contenido en el privilegio paulino, éste se podría aplicar en todas partes del mundo según esta declaración; pero Gregorio XIII otorgó su concesión a determinadas regiones.

«Praeterea, si Gregorius XIII solummodo declarasset privilegium Paulinum divinitus concessum, posuisset actum magisterii, non regiminis ecclesiastici, quo per solemnem interpretationem docuisset veritates in iure divino contentas.

Quae interpretatio iuris divini vera esse debet ubique nec restringi potest ad Brasiliam; adversarii autem omnino tenent (et recte quidem) declarationes factas a Gregorio XIII non posse extendi ad alias regiones; con-

---

<sup>90</sup> *Ibid.*, pág. 649sss.

<sup>91</sup> *Ibid.*, pág. 651.

cedant igitur necesse est in cit. Const. Gregorio XIII non contineri meram declarationem iuris divini, sed haberi actum regiminis ecclesiastici, quo pro determinata regione speciale quoddam privilegium a Sede Apostolica indultum est. Cuius privilegii obiectum aliud rationabiliter assignari non potest, nisi ipsa solutio istorum matrimoniorum. Nam dispensatio sensu stricto ab interpellatione impossibili non habet congruum obiectum, et adversarii in explicando textu Gregorii XIII confundunt conditionem indulti pontificii cum ipsius obiecto»<sup>92</sup>.

Por último confirma su sentencia con varios indultos apostólicos concedidos en el siglo XIX.

### 3. Códigos de Derecho Canónico.

*Código de Derecho Canónico, 1917.*

Al principio de este estudio hemos transcrito el canon 1125 del Código de 1917 en el que se alude expresamente a la Constitución *Populis* de Gregorio XIII, y se abre a todas las regiones su aplicación, si se dan las mismas condiciones.

«Can. 1125. Ea quae matrimonium respiciunt in constitutionibus Pauli III *Altitudo*, 1 Jun. 1537, S. Pii V *Romani Pontificis*, 2 Aug. 1571, Gregorii XIII *Populis*, 25 Ian. 1585, quaeque pro peculiaribus locis scripta sunt, ad alias quoque regiones in eisdem adiunctis extenduntur».

Los comentaristas del canon 1125 discuten, ante todo, el alcance de las palabras del canon, «ad alias quoque regiones in eisdem adiunctis extenduntur», pues las palabras «in eisdem adiunctis» se pueden referir a las regiones, o a los casos concretos; en este caso se podría aplicar la concesión del canon 1125 a cualquier región.

Veermersch publicó en 1931 una breve disertación sobre este tema con el título: «De canone 1125 eiusque vi extensiva»<sup>93</sup>. Entre otros argumentos dice:

«Immo dubitari potest num una hodie exstet regio in qua per se reperiantur adiuncta prospecta, v. g. in Constitutione «Populis» [...] Si vero nulla Indica regio haec hodie patitur, putabitne quispiam extensionem art. 1125 frustra esse statutam?»<sup>94</sup>.

---

<sup>92</sup> *Ibid.*, pag. 652.

<sup>93</sup> *Periodica de re morali, canonica, liturgica* 20 (1931) 1\*-5\*.

<sup>94</sup> *Ibid.*, pág. 2\*s.

Algunos comentaristas del canon 1125 siguen interpretando la constitución apostólica de Gregorio XIII, ante todo, como una dispensa de las interpelaciones, y por tanto, en la órbita del privilegio paulino.

Uno de ellos es G. Vromant, C.S.I.M., en un breve artículo, publicado en 1931. Al comentar la Constitución «Populis», atiende principalmente a las interpelaciones, cuya dispensa se concede a determinadas personas, pero reconoce que a tal dispensa se le añade un efecto especial:

«Effectus addititius dispensationis concessae, nempe omnimoda firmitas novi matrimonii catholice contracti»<sup>95</sup>.

Ahora bien, esa firmeza total del nuevo matrimonio implica una dispensa pontificia del matrimonio anterior, más allá del privilegio paulino.

Sin embargo, la mayoría de los comentaristas del canon 1125 juzgan que en este canon el Romano Pontífice usa su potestad vicaria para disolver matrimonios contraídos en la infidelidad. Capello prueba esta sentencia con muchos argumentos<sup>96</sup>.

Es claro este uso de la potestad vicaria del Romano Pontífice en las disoluciones de matrimonios de infieles a tenor de la «Instrucción para la disolución del matrimonio en favor de la fe», del 6 de diciembre de 1973. En ella se dan nuevas normas, aprobadas por Pablo VI:

«Quibus enuntiantur condiciones pro concessione solutionis matrimonii in favorem Fidei, sive pars oratrix baptizetur aut convertatur, sive non»<sup>97</sup>

---

<sup>95</sup> *Periodica de re morali, canonica, liturgica* 20 (1931) 117\*.

<sup>96</sup> FELIX M. CAPPELLO S. J. *Tractatus Canonico-Moralis DE SACRAMENTIS*, Vol. V. *De Matrimonio*, Marietti 1950, num. 787bis, pág. 778.

<sup>97</sup> CONGREGATIO PRO DOCTRINA FIDEI, *Documenta inde a Concilio Vaticano secundo expleto edita (1966-1985)*, Roma, Vaticano 1985, pág. 65, doc. 19.- XAVERIUS OCHOA, *Leges Ecclesiae*, vol. V, Libr. Editr. Vaticana. *Commentarium pro Religiosis*, Roma 1980, num. 4244, col. 6702.

*Código de Derecho Canónico, 1983.*

El «Coetus studiorum» comisionado para la revisión de los cánones sobre el matrimonio trató de las constituciones pontificias que se ocupaban de la disolución de los matrimonios no ratos, no sacramentales.

En la sesión XIª de dicho Coetus studiorum, «De Matrimonio», en la reunión VIIª, 25 de mayo de 1972, al tratar de la revisión del canon 1125 del CIC-1917, el relator, P. Huizing,

«Attento etiam voto quorundam consultorum, vult seligere normas Constitutionum, de quibus in ca. 1125 CIC, et eas fuse in canonem novum transferre»<sup>98</sup>.

El secretario, R. Bidagor,

«Legit Constitutiones Pauli III *Altitudo* et S. Pii V *Romani Pontifices* et deinde petit a consultoribus quid censent circa propositionem Rev.mi Relatoris»<sup>99</sup>.

Resulta altamente sorprendente que el secretario, Bidagor, no leyese la constitución de Gregorio XIII, *Populis*, que figura como documento VIII en la edición oficial del CIC-1917, inmediatamente después de las dos constituciones que leyó el secretario, y que figuran como documentos VI y VII. De hecho se determinó por 9 votos contra 4, que se mantuviese el canon 1125, sin hacer referencia a las constituciones apostólicas<sup>100</sup>.

En la discusión posterior sobre el contenido del canon 1125 se analizó la constitución de Pío V y las facultades que concede a los polígamos, para que puedan contraer matrimonio con una de las mujeres que tenían por esposas; y a este caso se refiere el canon que se aprobó finalmente en la reunión Xª del 27 de mayo por la mañana<sup>101</sup>.

Cinco años después, en los trabajos preparatorios para la promulgación del nuevo Código de 1983, en la sesión del 21 de octubre de 1977 de la Comisión que estudiaba el futuro derecho matrimonial, un consultor, después de tratar del privilegio paulino, recordó el caso a que se refiere la Constitución de Gregorio XIII:

---

<sup>98</sup> Communicationes 34 (2002) 220.

<sup>99</sup> *Ibid.*

<sup>100</sup> *Ibid.*, pág. 221

<sup>101</sup> *Ibid.*, págs. 222-225.

«Aliquis consultor animadvertit per talem restrictionem can. 339 minime provideri casibus eorum qui non discedunt (sensu tecnico ad mentem canonis) et tamen cohabitare non possunt cum parte baptizata ob circumstantias quae non pendent ab ipsorum voluntate. In talibus adiunctis iure vigenti (can. 1125) pars baptizata potest aliud matrimonium contrahere, et etiam in novo Codice oportet de his casibus cavere. Suggestio haec placet Consultoribus, et ideo accurata discussio ac plures nismus habentur novae redactionis can. 339 § 2 ita ut includatur ibi etiam casus qui in Const. Gregorii XIII describitur, scilicet, quando restauratio cohabitationis ratione captivitatis, persecutionis aliave huiusmodi causa impossibilis evaserit. [...] Propositio haec omnibus placet»<sup>102</sup>.

En efecto, en la sesión del 31 de enero de 1978 la Comisión tuvo en cuenta la Constitución *Populis ac nationibus* de Gregorio XIII. Dicen las actas de esa sesión:

«Consultores prae oculis habent quae hucusque dicta sunt de can. 344 necnon de consilio transferendi hunc in canonem casum qui in Const. Gregorii XIII describitur, scil. de iure partis baptizatae novas nuptias contrahendi, quando restauratio cohabitationis cum propria uxore impossibilis evaserit ratione captivitatis, persecutionis aliave huiusmodi causa. Ipsi consultores examinant Constitutiones de quibus sermo fit in can. 1125 CIC, ut videant an alius casus ibi contineatur. Hoc examine peracto, duo Consultores sequentem redactionem can. 344 proponunt»<sup>103</sup>.

La redacción propuesta y aprobada por unanimidad como § 2 del canon 344, cuyo § 1 trataba del matrimonio del polígamo, es la siguiente:

« § 2. Vir non baptizatus ad fidem catholicam se convertens, qui cum sua uxore non baptizata ratione captivitatis, persecutionis aliave huiusmodi causa semper disiuncta cohabitationem restaurare nequit, aliud matrimonium contrahere potest. Itemque in iisdem circumstantiis mulier ad fidem catholicam se convertens novas nuptias adiri potest».

§ 3. In casibus de quibus in § § 1 et 2 matrimonium, recepto baptismo, forma legitima contrahenda est, servatis etiam, si opus sit, praescriptis de matrimoniis mixtis et aliis de iure servandis»<sup>104</sup>.

Un consultor advirtió antes de la votación del § 2:

---

<sup>102</sup> *Communicationes* 10 (1978) 112.

<sup>103</sup> *Communicationes* 10 (1978) 115.

<sup>104</sup> *Communicationes*, 10 (1978) 116



« [...] verba “aliave huiusmodi causa” esse nimis lata et abusus favere potest.

Praeterea cavendum est de casu quando pars in captivitate constituta et ipsa baptismum receperit: etiam in hoc casu non repugnat concessio novi matrimonii alterius partis, cum interveniat pro veteri matrimonio dispensatio super rato et non consummato. Ideo consultor formulam canonis ita proponit:

“Non baptizatus qui, recepto in Ecclesi catholica baptismo, cum coniuge non baptizato ratione captivitatis vel persecutionis cohabitationem restaurare nequit, aliud matrimonium contrahere potest, etiamsi altera pars baptismum interea receperit”.

Haec formula omnibus placet.

An placeat § 3: placet 4, placet iuxta modum 2»<sup>105</sup>.

El modo se refería solamente al § 1.

En el *Schema Codicis Iuris Canonici*, que lleva la fecha de 29 de junio de 1980, este canon es todavía el § 2 del canon 1102 -el actual 1148-; se le han añadido las palabras finales, que figuran en el CIC promulgado en 1983, con la sola variante del número del canon que se cita, y que se acomodó a la numeración definitiva:

« [...] firmo praescripto can. 1095».

En la revisión definitiva del nuevo Código el canon 1102 § 2, que hemos analizado, pasó a ser el canon 1149.

En la reunión del Coetus Studiorum de Processibus, de 15 de mayo de 1979 se estudió el proyecto de cuatro cánones, bajo el título «De processu ad matrimonii solutionem in favorem fidei», en los que se decía que se incluían los casos de las Constituciones Apostólicas, «saec. XVI datarum (cf. can. 1125 CIC)»<sup>106</sup>.

Esos cuatro cánones figuraban en el *Schema Codicis Iuris Canonici*, 1980, cánones 1659-1662, revisados conforme a las indicaciones que hicieron los órganos consultados. Se referían al proceso de disolución del matrimonio, indicado en el canon 1104 del proyecto:

---

<sup>105</sup> Communicationes 10 (1978) 116.

<sup>106</sup> Communicationes 11 (1979) 280ss.

«Can. 1104 - § 1. Matrimonium initum a partibus, quarum una saltem baptizata non fuit, a Romano Pontifice dissolvi potest in favorem fidei, dummodo matrimonium non fuerit consummatum postquam ambo conyuges baptizati sunt».

§ 2. Ut huiusmodi matrimonii solutio valide concedatur requiritur quoque ut, si novum matrimonium contrahatur cum persona non baptizata vel baptizata non catholica, haec parti catholicae libertatem relinquat propriam religionem profitendi atque facultatem catholice baptizandi educandique filios; quae conditio, cautionis forma, in tuto ponenda est».

Este canon recoge plenamente las normas de la «Instrucción para la disolución del matrimonio en favor de la fe», de la Congregación de la doctrina de la fe, fechada el 6 de diciembre de 1973; supera grandemente en amplitud a la concesión de Gregorio XIII en su Constitución «*Populis ac nationibus*»

Más adelante, en octubre de 1981, con ocasión de la sesión plenaria de la Comisión redactora del nuevo Código se hicieron las siguientes modificaciones: en el § 2:

«Ne tamen videatur per verbum “valide” Summi Pontificis potestas restringi, canon ita mutatur:

«Si novum matrimonium contrahatur cum persona non baptizata vel baptizata non catholica, solutio prioris matrimonii non conceditur, nisi pars non catholica parti catholicae libertatem relinquat propriam religionem profitendi atque facultatem agnoscat catholice baptizandi educandique filios».

Suppressa est etiam locutio: “quae conditio, cautionis forma, in tuto ponenda est”. Quia hoc melius determinatur rescripto Summi Pontificis<sup>107</sup>.

Sin embargo, este canon fue suprimido en el texto promulgado.

Y esta era la redacción de los cuatro cánones procesales, también suprimidos en el texto definitivo:

«Can. 1659 - De dissolvendo in favorem fidei matrimonio de quo in can. 1104 § 1 una Apostolica Sedes cognoscit.

Can. 1660 - Coniux libellum quo petit dissolutionem matrimonii in favorem fidei exhibere potest Episcopo diocesano, de quo in can. 1651, servatis ceteris eiusdem canonis praescriptis.

---

<sup>107</sup> Communicationes 15 (1983) 240s.

Can. 1661. Instructio ad probandam existentiam conditionum, quae ad dissolutionem concedendam requiruntur, aliarumque circumstiarum quae utiliter cognosci possunt, committatur tribunali vel sacerdoti ad normam can. 1652.

Can 1662 - In procedura ad dissolutionem matrimonii in favorem fidei servantur preascripta can. 1653-1658, congrua congruis referendo».

Los comentarios a pie de página al nuevo canon 1149 en las ediciones del nuevo Código de 1983 no dejan de aludir a la Constitución *Populis* de Gregorio XIII; se dice que en este canon se actualiza esa Constitución de 1585 en la misma línea que del canon \*1125 del derogado Código, o que recoge lo sustancial de esos documentos, o que recoge otra situación especial, que va más allá de las previstas por san Pablo, una situación tenida específicamente en cuenta en la Constitución Apostólica *Populis* de Gregorio XIII.

También los Manuales de Derecho matrimonial canónico, que comentan el canon 1149, exponen el contenido de la Constitución de Gregorio XIII. Ya es doctrina común que no se trata de una interpretación del privilegio paulino, sino de una potestad propia del Romano Pontífice.

*Códigos de Cánones de las Iglesias Orientales, 1990.*

Y un canon con la misma redacción que en el Código de Derecho Canónico, latino, es también el canon 860 del Código de Cánones de las Iglesias Orientales.

En el esquema de cánones sobre el culto divino y especialmente sobre los sacramentos que se envió en 1980 a la consulta de los patriarcas y jefes de las Iglesias Orientales y a otros órganos de consulta, el canon 189 está copiado del canon 1149 del Codex Iuris Canonici, de la Iglesia latina, promulgado en 1983. Cita las Letras Apostólicas «Crebrae allatae sunt», can. 114, que era copia del canon 1125 del Codex de 1917. Decía así el canon 189 del esquema:

«§ 2. Non baptizatus qui, recepto in Ecclesia catholica baptismo, cum conyuge non baptizato ratione captivitatis vel persecutionis cohabitacionem restaurare nequit, aliud matrimonium inire potest, etiamsi altera pars baptismum interea receperit»<sup>108</sup>.

Dos años después, teniendo en cuenta las advertencias recibidas, se añadió una frase al final del canon 189:

---

<sup>108</sup> Nuntia 10 (1980) 56

«§ 2. Non baptizatus qui, recepto in Ecclesia catholica baptismo, cum conyuge non baptizato ratione captivitatis vel persecutionis cohabitacionem restaurare nequit, aliud matrimonium inire potest, etiamsi altera pars baptismum interea receperit, *firmiter canone. 183*»<sup>109</sup>.

El canon 183 confirmaba la indisolubilidad del matrimonio sacramental consumado:

«Can. 183. Matrimonii vinculum sacramentale, matrimonio consummato, nulla humana potestate nullaque causa, praeterquam morte, dissolvi potest»<sup>110</sup>.

En el Schema Codicis Iuris Canonici Orientalis ese párrafo 2º del canon 183 pasa a ser el canon 855, con alguna modificación en su redacción:

«Can. 855. Non baptizato, qui suscepto in Ecclesia catholica baptismo cum coniuge non baptizato ratione captivitatis vel persecutionis cohabitacionem restaurare non potest, aliud matrimonium celebrare licet, etsi altera pars baptismum interea suscepit, *firmiter can. 849*»<sup>111</sup>.

Y este es el texto que fue promulgado en el Código de Cánones de las Iglesias Orientales, con el número 860:

«Can. 860. Non baptizato, qui suscepto in Ecclesia catholica baptismo cum coniuge non baptizato ratione captivitatis vel persecutionis cohabitacionem restaurare non potest, aliud matrimonium celebrare licet, etsi altera pars baptismum interea suscepit, *firmiter can. 853*».

No consta en las actas publicadas que se haya prestado especial atención a la Constitución de Gregorio XIII en las discusiones de este canon del Código de Cánones de las Iglesias Orientales.

### Conclusión

Ha desaparecido, pues, actualmente toda discusión sobre la constitución apostólica de Gregorio XIII, *Populis ac nationibus*; la legislación canónica ha asumido y promulgado como derecho común la concesión que en ella se hacía a determinadas circunstancias y misioneros; más aún, en la práctica la potestad pontificia se ha extendido a todos los casos de matrimonios que no sean ratos y en cuanto tales, consumados.

---

<sup>109</sup> Nuntia 15 (1982) 91.

<sup>110</sup> Nuntia 15 (1982) 89.

<sup>111</sup> Nuntia 24 (1987) 154.